



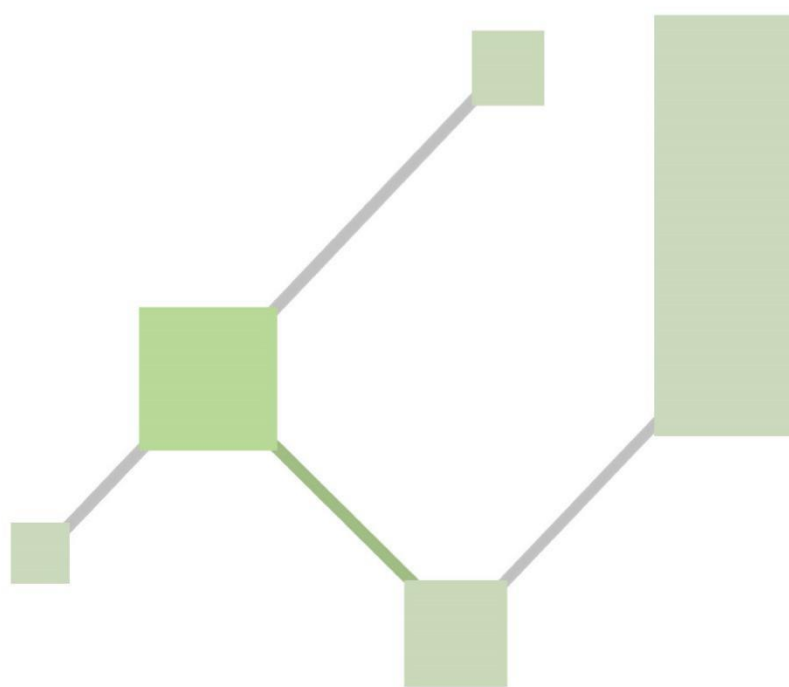
华南农业大学
South China Agricultural University

2020

SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY

华南农业大学 2020 届

毕业生就业质量年度报告





华南农业大学

SOUTH CHINA
AGRICULTURAL
UNIVERSITY



CONTENTS

目录

导言	1
一、调研背景	1
二、调研方案	2
(一) 调研对象	2
(二) 调研方法	2
(三) 调研内容	2
三、报告框架及样本情况	4
第一部分 毕业生就业概况	6
第一章 毕业生就业基本情况	6
一、毕业生的规模及结构	6
(一) 总体规模及学历结构	6
(二) 学院结构	6
(三) 性别结构	7
(四) 生源地结构	8
二、就业率	9
(一) 学校就业率	9
(二) 各学院的就业率	10
(三) 不同特征群体的就业率	10
三、就业流向	11
(一) 总体毕业去向	11
(二) 就业地区分布	11
(三) 就业单位分布	14
(四) 就业行业分布	15
四、升学情况	16
(一) 继续深造率	16
(二) 国内升学	17
(三) 出国(境)留学	24



第二章 毕业生基层就业分析.....	29
一、基层就业认知情况.....	29
二、基层就业现状.....	30
（一）基层就业情况.....	30
（二）选择基层就业的原因.....	31
（三）未选择基层就业的原因.....	32
三、基层就业阻碍因素.....	33
四、促进基层就业的建议.....	34
第三章 毕业生求职情况分析.....	35
一、求职投入.....	35
二、面试邀约及录用通知数量.....	36
三、求职收获差异分析.....	37
四、择业渠道.....	38
五、择业标准.....	38
六、就业现状认知.....	39
七、就业困难.....	40
第四章 毕业生未就业分析.....	42
一、未落实就业毕业生去向分布.....	42
二、求职投入及收获分布.....	43
三、获取招聘信息渠道.....	44
四、择业标准.....	45
五、就业现状认知及就业困难.....	46
第二部分 毕业生就业评价.....	48
第五章 毕业生就业相关分析.....	48
一、专业匹配程度.....	48
（一）总体专业匹配度.....	48
（二）不同学历层次专业匹配度.....	49
（三）分学科、学院专业匹配度.....	50
二、专业技能匹配度.....	51



(一) 总体及分学历层次专业技能匹配度.....	51
(二) 分学科、学院专业技能匹配度	51
三、职业规划一致性.....	52
(一) 总体及分学历层次职业规划一致性.....	52
(二) 分学院职业规划一致性.....	53
四、预期工作时间.....	54
五、工作胜任度.....	54
(一) 总体及分学历层次工作胜任度	55
(二) 分学院毕业生工作胜任度	55
(三) 胜任工作所需学历层次.....	56
六、工作满意度.....	56
(一) 总体及分学历层次工作满意度	56
(二) 分学院工作满意度	59
七、不同特征群体就业质量分析.....	61
(一) 不同政治面貌毕业生就业质量分析.....	61
(二) 困难生群体就业质量分析	61
(三) 不同性别群体就业质量分析	62
(四) 不同在校经历毕业生就业质量分析.....	62
第六章 毕业生对学校的评价及反馈	63
一、对学校和学院就业工作的满意度评价	63
(一) 对学校就业工作的满意度评价	63
(二) 对学院就业工作的满意度评价	65
(三) 对学校和学院就业工作的反馈	68
二、对学校就业指导课程的评价.....	68
(一) 对学校就业指导课程的总体满意度评价.....	69
(二) 对学校就业指导课程的多维度评价.....	69
(三) 印象最深的模块	70
三、对学校/学院组织的网络招聘会评价	70
(一) 对学校/学院组织的网络招聘会总体满意度评价	70
(二) 对学校/学院组织的网络招聘会的多方面评价	71



(三) 对学校/学院组织的网络招聘会的反馈.....	71
四、对广东省大学生就业创业智慧服务平台的评价.....	72
(一) 对就业创业智慧服务平台的总体满意度评价.....	72
(二) 对就业创业智慧服务平台的多维度评价.....	72
(三) 对就业创业智慧服务平台的反馈.....	73
五、对学校的推荐度评价.....	73
第三部分 用人单位概况与满意度.....	75
一、用人单位录用情况.....	75
(一) 用人单位录取本校毕业生的情况.....	75
(二) 用人单位对毕业生综合素质的评价.....	76
二、用人单位招聘意向.....	78
(一) 招聘渠道.....	78
(二) 录用毕业生时关注的要素.....	78
(三) 薪资待遇.....	79
(四) 对违约情况的看法.....	79
(五) 人才招聘计划.....	80
三、用人单位对学校就业工作的评价.....	81
(一) 就业工作满意度评价.....	81
(二) 校企合作评价.....	81
第四部分 毕业生发展特点及就业反馈.....	83
一、超八成毕业生均实现就业，落实进度受疫情影响有所放缓.....	83
二、毕业生深造意愿增强，国内升学比例呈上浮趋势.....	84
三、立足区域优势，服务粤港澳大湾区经济建设发展.....	84
四、民营企业为吸纳毕业生就业主渠道.....	85
五、毕业生就业质量呈上浮趋势，岗位适配性居于高位.....	86
六、构建“人才培养-就业工作”联动机制.....	86
(一) 各院系就业质量指数.....	87
(二) 对专业设置的反馈.....	89
(三) 对教育教学的反馈.....	90



(四) 对就业工作的反馈	91
附录 I: 名词解释.....	93
附录 II: 2020 届各学院调查样本情况.....	96



导言

一、调研背景

高校毕业生就业质量是高等学校教育教学和人才培养质量的一个重要反映。研究高校毕业生的就业质量，编制毕业生就业与培养质量报告，可以促使就业与人才培养形成良性互动的长效机制，为学校专业结构调整与优化、教育教学改革、人才培养模式创新、就业工作质量提升等提供重要的参考依据。

华南农业大学是全国重点大学，广东省和农业部共建的“211 工程”大学，广东省高水平大学重点建设高校。在百余年的办学历程中，学校形成了优良的办学传统、鲜明的办学特色和“修德、博学、求实、创新”的校风，建立了研究生教育、本科教育和继续教育多层次多形式的办学体系。在新的历史发展阶段，华南农业大学将坚持崇尚学术、质量第一的办学理念，坚持育人为本、德育为先的教育理念，坚持学术立校、人才强校、特色扬校、学风塑校、和谐兴校的办学方略，坚持规模、结构、质量、效益协调发展的办学方针，坚持农林学科创新发展、理工学科择优发展、人文社科特色发展的思路，努力把学校建设成为以农业科学和生命科学为优势，以热带亚热带区域农业研究为特色，农、工、文、理、经、管、法、艺等多学科协调发展，整体办学水平居国内一流，优势和特色学科与领域的研究达到国际先进水平，特色鲜明、国际知名、国内高水平的教学研究型大学。

为了全面了解 2020 届毕业生的就业状况与质量，加强学校人才培养与社会需求的紧密衔接，提升毕业生的就业竞争力和就业质量；华南农业大学委托第三方对 2020 届毕业生进行第三方调查和评估。此次调查的目的主要有以下几点：

1. 了解 2020 届毕业生求职过程及就业发展状况；
2. 了解 2020 届毕业生基层就业、继续深造及未就业情况；
3. 了解 2020 届毕业生对学校 and 学院就业工作、就业指导课程及推荐度评价；
4. 通过了解分析毕业生就业状况以及毕业生对学校的评价，从而为学校人才培养和就业工作情况提供反馈，进而为学校调整专业结构、优化人才培养、推进学校就业指导服务工作，更好地为实现大学生成功就业提供科学依据和建议。



二、调研方案

（一）调研对象

华南农业大学参与调研的 2020 届毕业生覆盖了 20 个学院，各学院 2020 届本科毕业生、硕士研究生和博士研究生均参与了调研。用人单位满意度调查，针对录取本校 2020 届毕业生的用人单位展开调研，覆盖了各类企事业单位。

（二）调研方法

采用问卷调查的方式进行调研。在问卷设计基础上，第三方研究人员开发了在线调查与分析系统。通过在线调查与分析系统向 2020 届毕业生和用人单位发送和回收问卷；同时，高校还可通过答题监测系统及时、有效地跟踪调查进度，使调研实施过程清晰、直观、客观。

（三）调研内容

表 1-1 华南农业大学 2020 届毕业生就业状况调查内容

一级指标	二级指标	三级指标
就业质量	就业数量	调查就业率
	毕业去向	总的毕业去向
		未落实就业情况
		国内升学情况
		出国（境）升学情况
		基层就业情况
	就业分布	就业区域分布
		就业行业分布
		就业职业分布
		就业单位性质分布
		就业单位规模分布
	工作满意度	对工作总体的满意度
		对物质待遇的满意度
		对工作内容的满意度
		对职业发展前景的满意度
	专业匹配程度	专业匹配度水平
		从事低专业匹配度工作的原因



一级指标	二级指标	三级指标
	专业技能匹配度	专业技能匹配度水平
	职业规划一致性	职业规划一致性水平
		与自身职业规划不一致的原因
	预期工作时间	预期在本单位工作时间
	工作胜任度	工作胜任情况
胜任工作所需学历层次		
求职过程	求职投入	求职所用时间
		简历投递数量
		求职花费
	求职收获	面试邀请数量
		接收录用通知数量
	择业渠道及择业标准	落实工作渠道
		择业标准
	就业形势及就业困难	专业就业形势
就业困难分布		
对学校评价及反馈	对学校的推荐度	对学校的推荐度
	对学校就业工作的评价	对学校就业工作总体评价
		对就业信息网及就业指导中心微信公众号平台的评价
		对校园招聘活动的评价
		对精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动评价
		对就业信息管理系统的评价
		对职业测评的评价
	对学院就业工作的评价	对就业答疑的评价
		对学院就业工作的总体评价
		对校园招聘活动的评价
		对招聘、就业管理等信息发布的评价
		对学院帮助学生解决就业困难评价
		对就业形势、就业政策分析、求职面试、就业技巧等讲座沙龙的评价
		对就业答疑的评价
		对就业辅导员指导服务工作的评价
对学生职业协会的评价		
对办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作的评价		



一级指标	二级指标	三级指标
	对学校就业指导课程的评价	对学校就业指导课程的总体评价
		对就业指导课程总体效果评价
		对教师的整体表现评价
		对求职技巧提高帮助的评价
		对职业生涯规划帮助的评价
		对课程内容的设置评价
		对课程的教学方法评价
		就业指导课程印象最深的模块
	对学校/学院组织网络招聘会评价	对学校/学院疫情期间开展的网络招聘服务总体满意度
		对线上招聘会入场企业质量评价
		线上招聘会网络平台体验感
		其他网络招聘活动满意度
	对广东省大学生就创业智慧服务平台满意度	对就创业智慧服务平台总体满意度
		对就业创业智慧服务平台各方面的满意度
	对学校 and 学院就业指导工作反馈	对学校 and 学院就业指导工作的建议
	用人单位评价	对毕业生的评价
对毕业生综合素质的评价		
招聘意向		招聘渠道
		录用毕业生关注因素
		薪资待遇
		违约情况
		人才招聘计划
对学校就业工作的评价		就业工作满意度评价
		校企合作评价

三、报告框架及样本情况

《华南农业大学 2020 届毕业生就业质量年度报告》（以下简称《报告》）内容包括学校 2020 届毕业生就业基本情况、基层就业情况、求职情况、未落实就业情况、毕业生就业相关分析、对学校的评价及反馈、用人单位概况与满意度评价、就业发展特点及就业反馈。报告数据来源于三方面：



1.采用派遣库数据。数据统计截止日期为 2020 年 9 月 1 日；分析对象为 2020 届华南农业大学全体毕业生数据。使用数据涉及毕业生规模及结构、就业率、就业流向、升学情况分析。

2.采用第三方数据调查公司调研数据。数据调研时间自 2020 年 6 月 23 日至 2020 年 7 月 6 日。其中分析对象为华南农业大学受访毕业生，样本共 8055 人，其中本科毕业生 7066 人、硕士研究生 879 人、博士研究生 110 人；使用数据涉及基层就业、毕业生对学校的评价及反馈部分。

华南农业大学毕业去向选择“就业”的受访毕业生，样本共 3844，其中本科毕业生 3265 人、硕士研究生 523 人、博士研究生 56 人；使用数据涉及求职情况分析、就业相关分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“国内升学”、“出国（境）留学”的受访毕业生，其中国内升学样本 1479 人、出国（境）外留学样本 349 人；使用数据涉及毕业生升学情况分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“未就业”的受访毕业生，样本共 2291 人；使用数据涉及毕业未就业分析部分。

3.采用用人单位调查数据。针对录用学校 2020 届毕业生的用人单位展开的调查数据，样本共 251 份，使用数据涉及用人单位概况与满意度部分。

具体各指标统计说明详见“附录I：名词解释”；具体各学院毕业生调研样本情况详见“附录II：2020 届各学院毕业生调研样本情况”。



第一部分 毕业生就业概况

第一章 毕业生就业基本情况

一、毕业生的规模及结构

(一) 总体规模及学历结构

华南农业大学 2020 届毕业生共 11447，不纳入就业方案 1890 人，参加就业人数为 9557 人；其中本科毕业生 8206 人，占参加就业毕业生总人数的 85.86%；硕士研究生 1261 人，占参加就业毕业生总人数的 13.19%；博士研究生 90 人，占参加就业毕业生总人数的 0.94%。

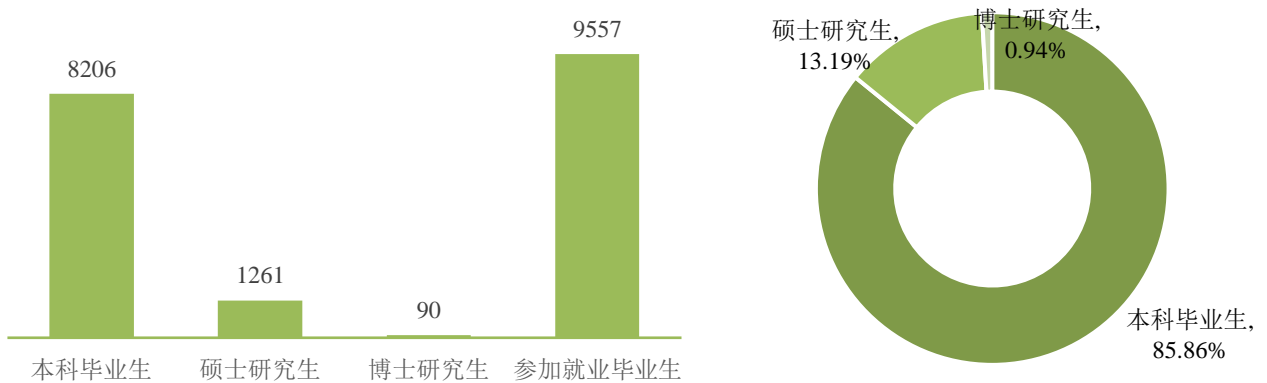


图 1-1-1 2020 届毕业生规模及学历结构

(二) 学院结构

学校 2020 届毕业生分布在 20 个学院，其中经济管理学院（9.47%）、数学与信息学院（软件学院）（9.46%）、公共管理学院（8.23%）、艺术学院（7.43%）和工程学院（7.00%）毕业生人数较多。

表 1-1-1 2020 届毕业生学院分布

序号	学院	人数	比例
1	经济管理学院	905	9.47%
2	数学与信息学院（软件学院）	904	9.46%
3	公共管理学院	787	8.23%
4	艺术学院	710	7.43%
5	工程学院	669	7.00%
6	人文与法学学院	621	6.50%
7	食品学院	548	5.73%



序号	学院	人数	比例
8	农学院	519	5.43%
9	林学与风景园林学院	516	5.40%
10	电子工程学院（人工智能学院）	504	5.27%
11	材料与能源学院	503	5.26%
12	水利与土木工程学院	353	3.69%
13	外国语学院	349	3.65%
14	资源环境学院	348	3.64%
15	兽医学院	338	3.54%
16	动物科学学院	321	3.36%
17	园艺学院	288	3.01%
18	生命科学学院	281	2.94%
19	海洋学院	86	0.90%
20	马克思主义学院	7	0.07%

（三）性别结构

学校 2020 届参加就业毕业生中，男生 4346 人（45.47%），女生 5211 人（54.53%），女生人数较多，男女性别比为 0.83:1。

表 1-1-2 2020 届毕业生不同性别分布

性别	人数	比例
男生	4346	45.47%
女生	5211	54.53%
总体	9557	100.00%



从各学历层来看，本科毕业生、硕士研究生女生人数均多于男生，男女性别比分别为 0.82:1 和 0.92:1；而博士研究生不同性别人数基本持平，男女性别比为 1.05:1。



图 1-1-2 2020 届毕业生不同学历层次性别分布



（四）生源地结构

2020 届毕业生以省内生源为主，省内生源 7099 人，占参加就业毕业生总人数的 74.28%；省（境）外生源 2458 人，占参加就业毕业生总人数的 25.72%。

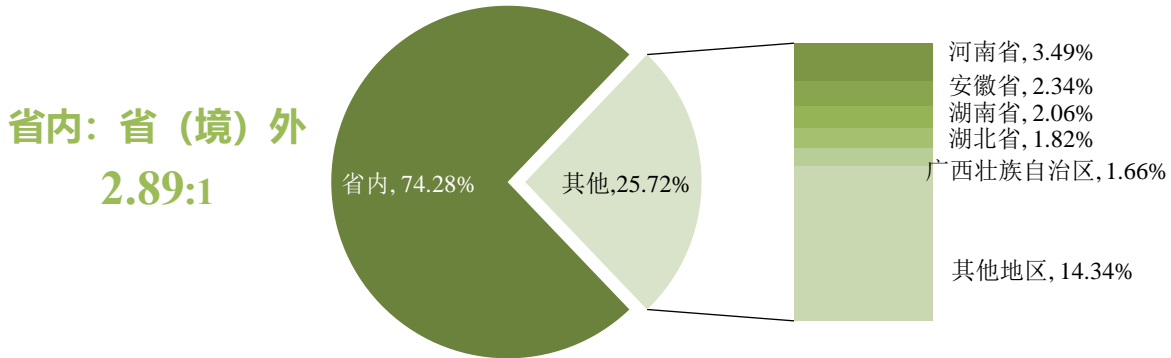


图 1-1-3 2020 届毕业生生源地分布

表 1-1-3 2020 届不同学历层次毕业生生源地分布

生源地	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
省内生源（广东省）	6637	80.88%	449	35.61%	13	14.44%
省（境）外生源	1569	19.12%	812	64.39%	77	85.56%
河南省	147	1.79%	165	13.08%	22	24.44%
安徽省	146	1.78%	73	5.79%	5	5.56%
广西壮族自治区	111	1.35%	46	3.65%	2	2.22%
湖南省	102	1.24%	86	6.82%	9	10.00%
福建省	100	1.22%	24	1.90%	2	2.22%
贵州省	99	1.21%	20	1.59%	2	2.22%
湖北省	91	1.11%	79	6.26%	4	4.44%
内蒙古自治区	90	1.10%	13	1.03%	-	-
海南省	86	1.05%	8	0.63%	-	-
山西省	79	0.96%	41	3.25%	-	-
江西省	77	0.94%	47	3.73%	3	3.33%
浙江省	68	0.83%	19	1.51%	1	1.11%
重庆市	62	0.76%	13	1.03%	3	3.33%
云南省	61	0.74%	9	0.71%	4	4.44%
甘肃省	53	0.65%	30	2.38%	2	2.22%
四川省	40	0.49%	17	1.35%	3	3.33%



生源地	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
山东省	34	0.41%	37	2.93%	6	6.67%
新疆维吾尔自治区	31	0.38%	11	0.87%	1	1.11%
河北省	29	0.35%	26	2.06%	2	2.22%
黑龙江省	20	0.24%	12	0.95%	1	1.11%
江苏省	15	0.18%	13	1.03%	3	3.33%
吉林省	11	0.13%	2	0.16%	-	-
辽宁省	9	0.11%	8	0.63%	1	1.11%
北京市	5	0.06%	1	0.08%	1	1.11%
香港特别行政区	2	0.02%	-	-	-	-
陕西省	1	0.01%	12	0.95%	-	-

二、就业率

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据，根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括派遣就业、国内升学、国外（境外）留学、合同就业、参军入伍、自主创业、三支一扶、西部计划。

（一）学校就业率

截止到 2020 年 9 月 1 日，学校 2020 届毕业生初次就业率为 81.10%，本科毕业生初次就业率为 80.28%，研究生初次就业率为 86.08%（其中硕士研究生初次就业率为 85.65%，博士研究生初次就业率为 92.22%）。

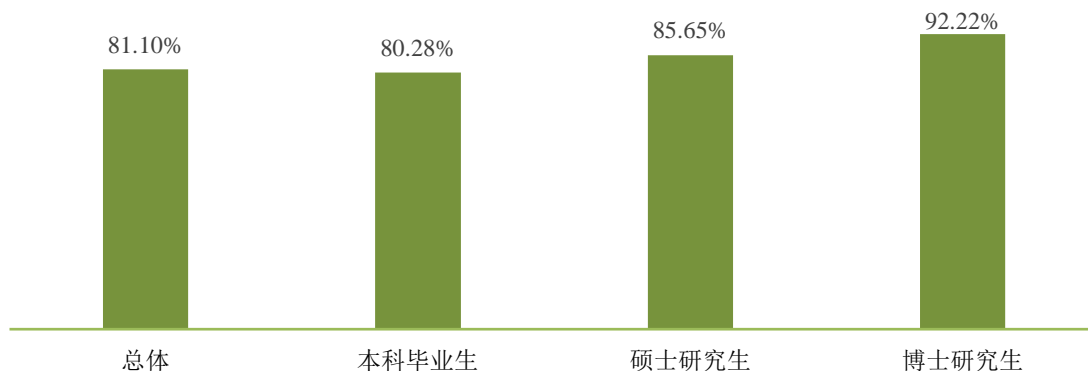


图 1-1-4 2020 届毕业生的就业率分布



（二）各学院的就业率

马克思主义学院、动物科学学院本科毕业生就业率相对较高，分别为 100.00% 和 98.42%。水利与土木工程学院、外国语学院等 9 个学院的硕士研究生就业率达到 90.00% 以上。水利与土木工程学院、外国语学院、材料与能源学院等 15 个学院的博士研究生实现了完全就业，就业率达到 100.00%。

表 1-1-4 2020 届各学院毕业生的就业率分布

学院	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
动物科学学院	98.42%	83.06%	100.00%	92.52%
工程学院	86.10%	94.00%	100.00%	87.44%
兽医学院	83.94%	90.91%	90.48%	86.39%
水利与土木工程学院	83.87%	100.00%	100.00%	84.42%
外国语学院	82.28%	100.00%	100.00%	83.09%
材料与能源学院	80.65%	95.65%	100.00%	82.90%
林学与风景园林学院	79.67%	89.58%	50.00%	81.40%
数学与信息学院（软件学院）	80.38%	91.23%	100.00%	81.08%
艺术学院	81.08%	79.55%	100.00%	80.99%
生命科学学院	79.02%	86.00%	100.00%	80.78%
电子工程学院（人工智能学院）	79.49%	93.33%	100.00%	80.36%
海洋学院	72.88%	91.30%	100.00%	79.07%
食品学院	78.36%	80.37%	100.00%	78.83%
园艺学院	77.92%	78.72%	100.00%	78.82%
经济管理学院	78.44%	79.82%	66.67%	78.56%
资源环境学院	78.39%	78.79%	80.00%	78.45%
公共管理学院	77.37%	89.80%	100.00%	78.14%
人文与法学学院	77.26%	95.65%	100.00%	77.94%
农学院	76.11%	76.92%	81.82%	76.49%
马克思主义学院	100.00%	71.43%	100.00%	71.43%

（三）不同特征群体的就业率

2020 届毕业生中，女生的就业率（80.00%）比男生的就业率（82.42%）低 2.42 个百分点；省内生源的就业率（81.59%）比省（境）外生源的就业率（79.70%）高 1.89 个百分点。

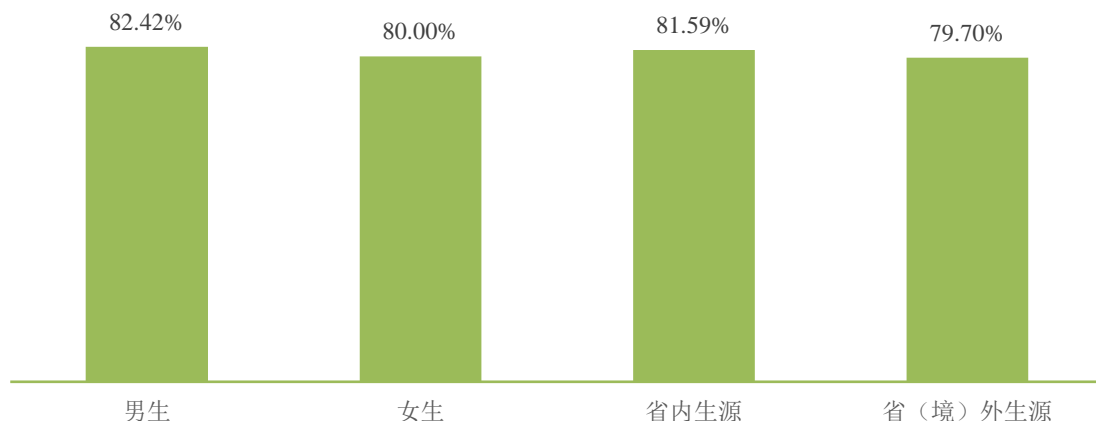


图 1-1-5 2020 届不同性别、生源地毕业生就业率分布

三、就业流向¹

(一) 总体毕业去向

从毕业生去向构成来看，以“国内就业”为主，占比为 57.60%；“国内升学”次之，占比为 17.47%。分学历层次来看，毕业研究生“国内就业”占比高于本科毕业生，而本科毕业生“国内升学”、“出国（境）”占比高于毕业研究生。

表 1-1-5 2020 届毕业生的毕业去向分布

毕业去向	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
国内就业	4523	55.12%	899	71.29%	83	92.22%	5505	57.60%
国内升学	1511	18.41%	159	12.61%	-	-	1670	17.47%
出国（境）	360	4.39%	9	0.71%	-	-	369	3.86%
自由职业	149	1.82%	7	0.56%	-	-	156	1.63%
自主创业	45	0.55%	6	0.48%	-	-	51	0.53%
未就业	1618	19.72%	181	14.35%	7	7.78%	1806	18.90%

注：根据学校 2020 届毕业生派遣库数据，毕业生毕业去向包括在国内工作（合同就业、应征义务兵、三支一扶、西部计划、选调生、科研助理）、自主创业、自由职业、国内升学、出国（境）和未就业。

(二) 就业地区分布

就业地区分布：广东省内为学校 2020 届毕业生就业主战场，占比为 90.12%，服务地方经济发展；省外就业人数较多的地区为北京市、浙江省、河南省等地区。

¹ 就业地区分布、就业单位分布、就业行业分布只针对毕业去向为“国内就业”的毕业生展开分析。

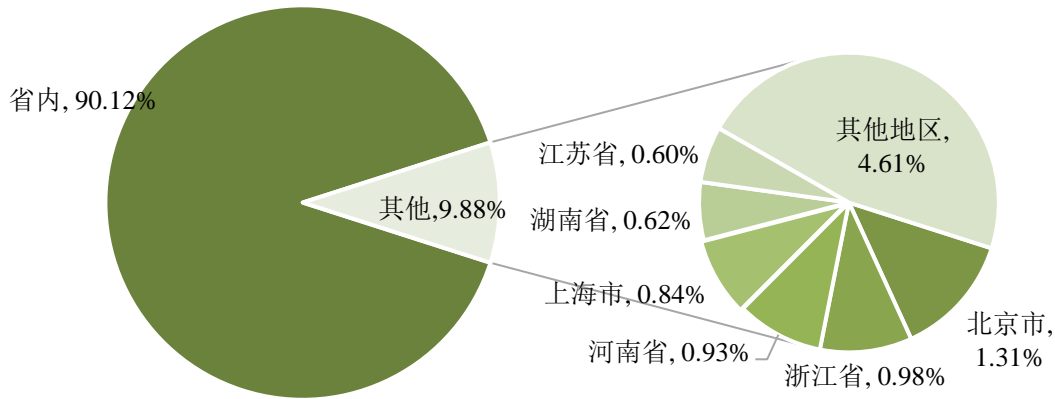


图 1-1-6 2020 届毕业生就业地区分布

省内就业城市：省内就业毕业生主要流向了广州市（占省内就业总人数的 55.49%）、深圳市（占省内就业总人数的 12.68%）、佛山市（占省内就业总人数的 8.37%）和东莞市（占省内就业总人数的 4.94%）这些产业改革较快、经济较为发达的城市。

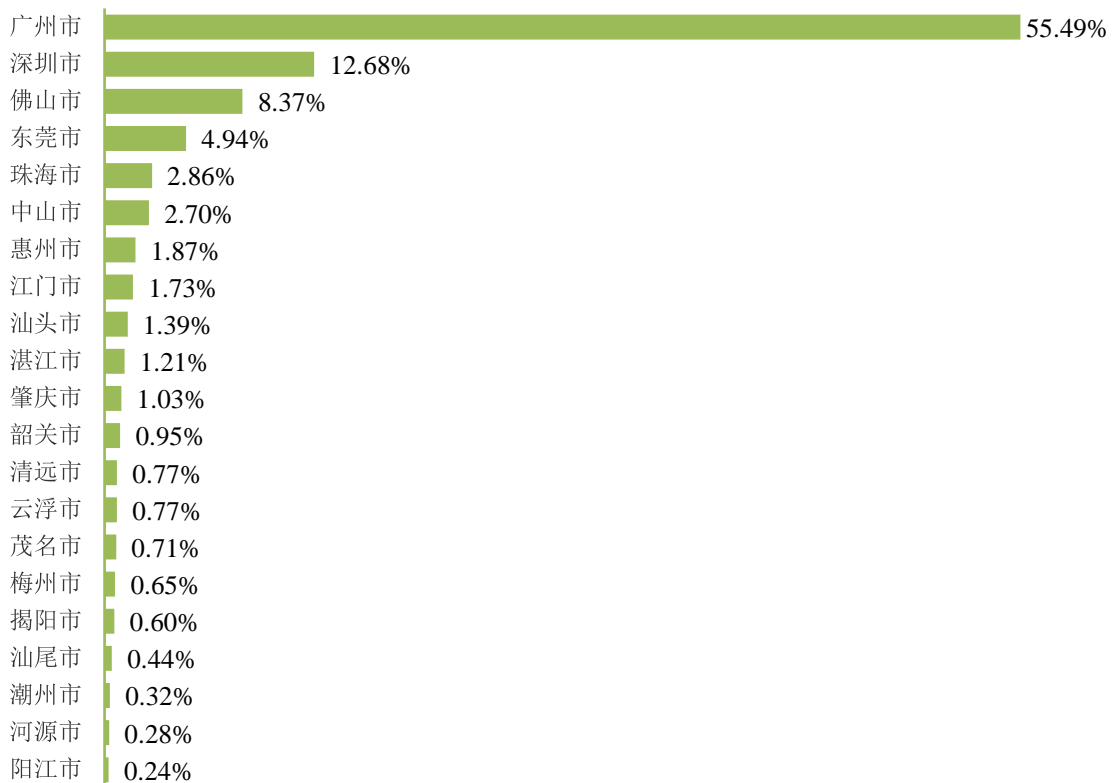


图 1-1-7 2020 届毕业生省内就业城市分布

不同学历层次就业地区分布：不同学历层次毕业生省内就业占比均在 48% 以上，其中本科毕业生省内就业占比相对较高，达 92.79%。省内就业城市以广州市、深圳市、佛山市、东莞市为主。具体分布详见下表。

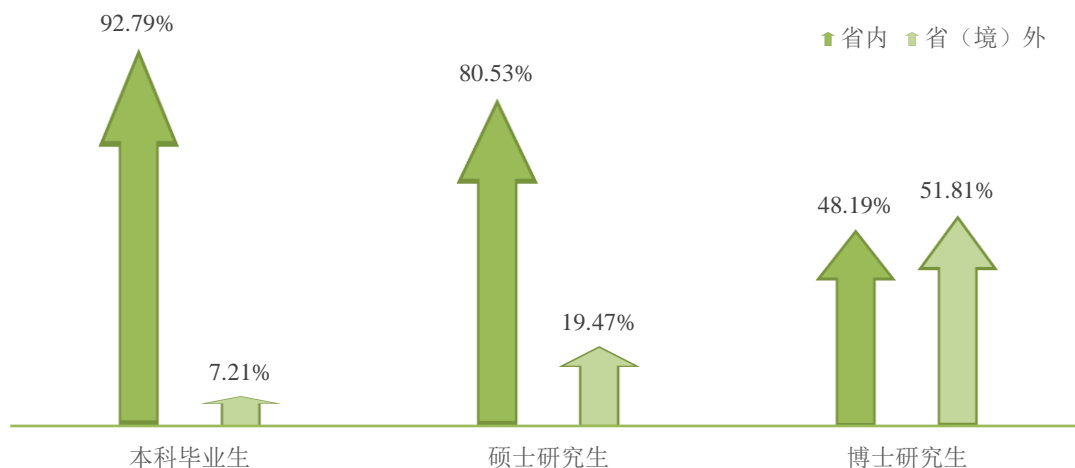


图 1-1-8 2020 届不同学历层次毕业生省内、省（境）外就业分布

表 1-1-6 2020 届不同学历层次毕业生省内就业城市分布

省内就业城市	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
广州市	54.99%	57.87%	65.00%
深圳市	12.65%	12.43%	20.00%
佛山市	8.93%	5.39%	2.50%
东莞市	5.08%	4.42%	0.00%
珠海市	3.03%	1.93%	2.50%
中山市	2.95%	1.38%	0.00%
江门市	1.76%	1.66%	0.00%
惠州市	1.74%	2.76%	0.00%
汕头市	1.60%	0.28%	0.00%
湛江市	1.10%	1.66%	5.00%
肇庆市	0.93%	1.66%	0.00%
韶关市	0.74%	2.21%	0.00%
清远市	0.71%	1.10%	0.00%
茂名市	0.71%	0.69%	0.00%
梅州市	0.62%	0.83%	0.00%
揭阳市	0.62%	0.55%	0.00%
云浮市	0.55%	1.80%	5.00%
汕尾市	0.41%	0.69%	0.00%
潮州市	0.36%	0.14%	0.00%
河源市	0.26%	0.41%	0.00%
阳江市	0.26%	0.14%	0.00%



生源地与就业地区交叉分析：省内生源毕业生中，96.54%选择留在本省（广东省）工作，67.86%的省（境）外生源也优先考虑在广东省就业。可见广东省对本校毕业生而言具有较强的就业吸引力，这与广东省经济及产业改革的快速发展为毕业生带来了较多的就业机会和发展空间密切相关。

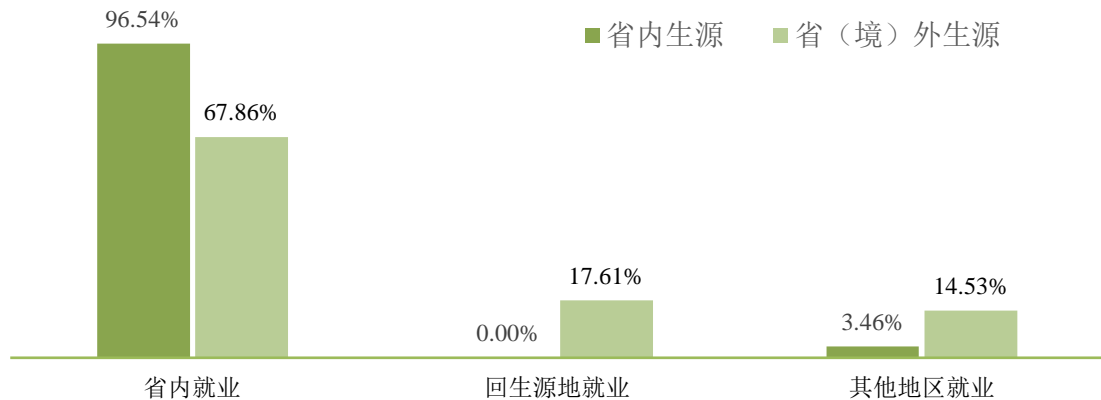


图 1-1-9 省内、省（境）外生源就业地区分布

（三）就业单位分布

总体就业单位分布：学校 2020 届毕业生主要流向单位类型为企业，占比达到 80.69%；其次为国家机关（5.32%）。

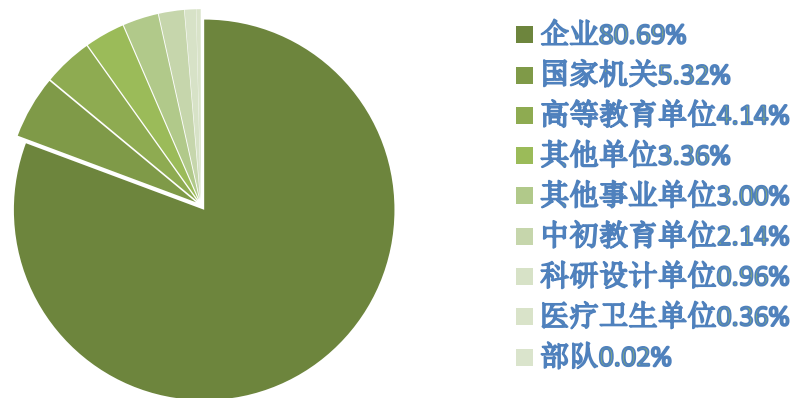


图 1-1-10 2020 届毕业生就业单位性质分布

不同学历层次就业单位分布：企业为本科毕业生和硕士研究生主要就业单位，占比分别为 84.63%和 67.19%；博士研究生主要选择高等教育单位就业，占比达到 66.27%，其次是企业（12.05%）、科研设计单位（8.43%）。



表 1-1-7 2020 届不同学历层次毕业生就业单位性质分布

单位性质	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
企业	84.63%	67.19%	12.05%
国家机关	4.93%	7.34%	4.82%
其他单位	3.34%	3.67%	1.20%
其他事业单位	2.30%	6.56%	2.41%
高等教育单位	2.21%	8.12%	66.27%
中初教育单位	1.86%	3.78%	0.00%
科研设计单位	0.57%	2.22%	8.43%
医疗卫生单位	0.15%	1.11%	3.61%
部队	0.00%	0.00%	1.20%

（四）就业行业分布

总体就业行业分布：2020 届毕业生就业行业主要集中在“信息传输、软件和信息技术服务业”（16.00%），其次为“制造业（14.35%）”、“教育”（12.33%）和“科学研究和技术服务业”（8.05%）；这一行业流向与学校专业设置及人才培养定位相符合。

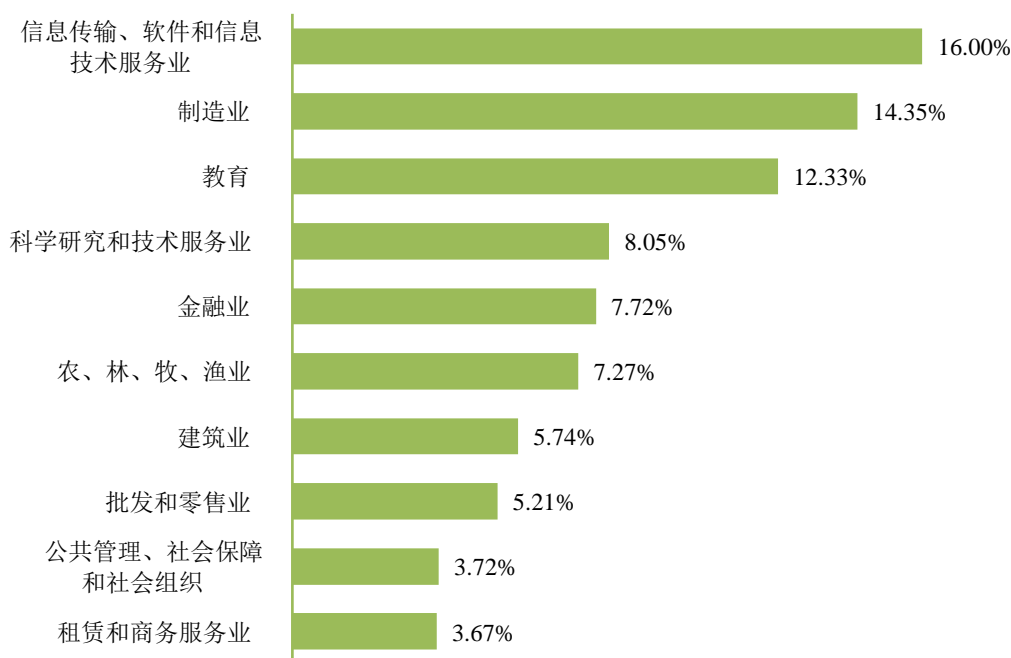


图 1-1-11 2020 届毕业生主要就业行业分布（前十位）

不同学历层次就业行业分布：本科毕业生就业行业前三位分别为“信息传输、软件和信息技术服务业”（18.09%）、“制造业”（14.68%）和“教育”（11.01%）；硕士研究生就业前三位行业分别为“农、林、牧、渔业”（20.24%）、“科学研究



和技术服务业”（15.57%）、“教育”（14.91%）；博士研究生选择“教育”为第一位就业行业，占比为 56.63%，其次是“农、林、牧、渔业”（20.48%）和“科学研究和技术服务业”（13.25%）。

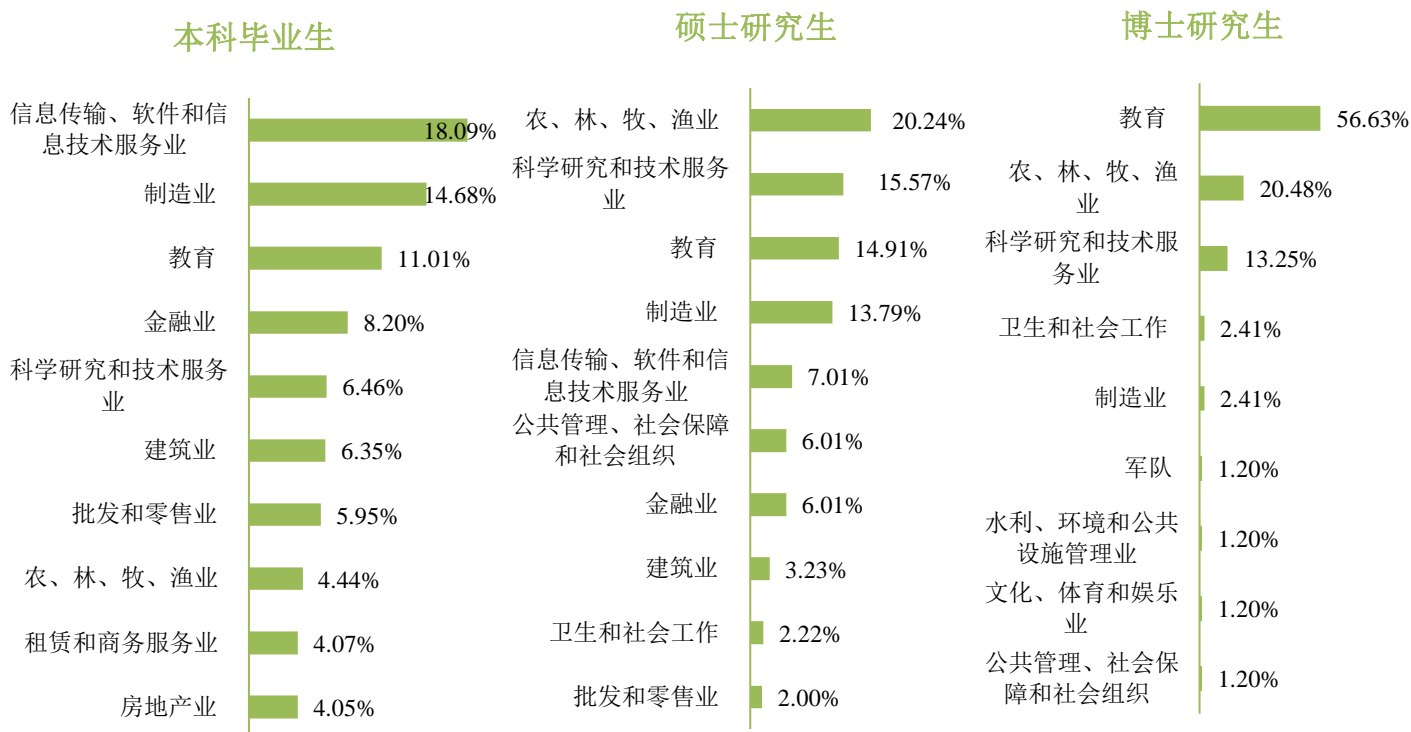


图 1-1-12 2020 届毕业生不同学历层次主要就业行业分布

注：因本科毕业生和硕士研究生就业行业种类多元，故列举就业人数排名前 10 的不同行业，博士研究生为全部就业行业。

四、升学情况

（一）继续深造率²

截止 2020 年 9 月 1 日的派遣库数据，学校共有 2039 人选择继续深造，深造率为 21.34%；其中国内升学 1670 人（升学率为 17.47%），出国（境）留学 369 人（留学率为 3.86%）。

从各学院继续深造率来看，生命科学学院（43.77%）、海洋学院（40.70%）、园艺学院（39.93%）、动物科学学院（39.88%）、农学院（37.96%）、资源环境学院（36.49%）、兽医学院（34.32%）毕业生的深造率相对较高；材料与能源学院和食品学院次之。从国内升学率来看，海洋学院、生命科学学院、动物科学学院、园艺学

² 继续深造包含国内升学和出国（境）留学；继续深造率=[（国内升学人数+出国（境）留学人数）/毕业生总人数]*100%，国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）*100%，出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）*100%。



院毕业生国内升学率相对较高，均处于 36.00%以上；从出国（境）留学率来看，外国语学院、食品学院、资源环境学院和经济管理学院毕业生留学率相对较高，均处于 5.30%及以上。

表 1-1-8 各学院毕业生继续深造率分布

学院	参加就业人数	升学深造人数	国内升学率	出国（境）留学率	继续深造率
生命科学学院	281	123	38.79%	4.98%	43.77%
海洋学院	86	35	40.70%	0.00%	40.70%
园艺学院	288	115	36.11%	3.82%	39.93%
动物科学学院	321	128	36.45%	3.43%	39.88%
农学院	519	197	34.68%	3.28%	37.96%
资源环境学院	348	127	31.03%	5.46%	36.49%
兽医学院	338	116	33.14%	1.18%	34.32%
材料与能源学院	503	128	22.66%	2.78%	25.45%
食品学院	548	135	16.79%	7.85%	24.64%
水利与土木工程学院	353	82	18.70%	4.53%	23.23%
林学与风景园林学院	516	112	17.64%	4.07%	21.71%
外国语学院	349	57	7.74%	8.60%	16.33%
经济管理学院	905	146	10.83%	5.30%	16.13%
工程学院	669	105	13.30%	2.39%	15.70%
电子工程学院（人工智能学院）	504	77	13.10%	2.18%	15.28%
数学与信息学院（软件学院）	904	129	11.95%	2.32%	14.27%
人文与法学院	621	86	11.11%	2.74%	13.85%
公共管理学院	787	95	7.24%	4.83%	12.07%
艺术学院	710	46	3.94%	2.54%	6.48%
马克思主义学院	7	0	0.00%	0.00%	0.00%

（二）国内升学

国内升学率及升学院校分布：学校 2020 届毕业生中，有 1670 名毕业生选择在国内高校继续深造，占参与就业毕业生总体的 17.47%。其中本科毕业生 1511 人（占参与就业本科毕业生总体的 18.41%），硕士研究生 159 人（占参与就业硕士研究生总体的 12.61%）。其中 43.11%的毕业生流向了“双一流”建设高校，升学质量较高；毕业生具体升学流向院校分布如下表所示。

表 1-1-9 毕业生流向国内“双一流”建设高校名单

地区	院校	人数	比例
安徽省	中国科学技术大学	4	0.24%
北京市	中国农业大学	40	2.40%
	中国人民大学	9	0.54%
	北京林业大学	8	0.48%
	中国科学院大学	4	0.24%



地区	院校	人数	比例
	北京师范大学	3	0.18%
	北京外国语大学	3	0.18%
	北京大学	2	0.12%
	北京科技大学	2	0.12%
	中国人民公安大学	2	0.12%
	中国政法大学	2	0.12%
	北京化工大学	1	0.06%
	北京交通大学	1	0.06%
	北京理工大学	1	0.06%
	北京体育大学	1	0.06%
	北京协和医学院	1	0.06%
	对外经济贸易大学	1	0.06%
	清华大学	1	0.06%
	中国传媒大学	1	0.06%
	中央美术学院	1	0.06%
	中央民族大学	1	0.06%
	重庆市	重庆大学	2
西南大学		2	0.12%
福建省	厦门大学	9	0.54%
	福州大学	4	0.24%
甘肃省	兰州大学	2	0.12%
广东省	华南理工大学	105	6.29%
	暨南大学	85	5.09%
	中山大学	79	4.73%
	华南师范大学	73	4.37%
	清华大学	3	0.18%
广西壮族自治区	广西大学	6	0.36%
贵州省	贵州大学	1	0.06%
海南省	海南大学	5	0.30%
河南省	郑州大学	3	0.18%
	河南大学	1	0.06%
黑龙江省	东北林业大学	3	0.18%
	哈尔滨工业大学	3	0.18%
	东北农业大学	2	0.12%
湖北省	华中农业大学	31	1.86%
	华中师范大学	6	0.36%
	华中科技大学	3	0.18%
	武汉大学	3	0.18%
	中南财经政法大学	3	0.18%
	中国地质大学（武汉）	2	0.12%
	武汉理工大学	1	0.06%
湖南省	中南大学	6	0.36%
	湖南大学	5	0.30%
	湖南师范大学	1	0.06%



地区	院校	人数	比例
吉林省	吉林大学	2	0.12%
江苏省	南京农业大学	36	2.16%
	河海大学	6	0.36%
	南京大学	5	0.30%
	苏州大学	4	0.24%
	江南大学	3	0.18%
	南京师范大学	3	0.18%
	南京林业大学	2	0.12%
	中国药科大学	2	0.12%
	南京航空航天大学	1	0.06%
	南京理工大学	1	0.06%
	辽宁省	大连理工大学	1
东北大学		1	0.06%
青海省	青海大学	1	0.06%
山东省	中国石油大学（华东）	2	0.12%
	中国海洋大学	2	0.12%
陕西省	西北农林科技大学	7	0.42%
	陕西师范大学	2	0.12%
	西安电子科技大学	2	0.12%
	西安交通大学	1	0.06%
	西北大学	1	0.06%
	西北工业大学	1	0.06%
	长安大学	1	0.06%
上海市	上海交通大学	8	0.48%
	复旦大学	7	0.42%
	华东师范大学	6	0.36%
	东华大学	4	0.24%
	上海大学	3	0.18%
	华东理工大学	2	0.12%
	上海海洋大学	2	0.12%
	上海外国语大学	2	0.12%
	同济大学	2	0.12%
	中国科学院大学	2	0.12%
	上海体育学院	1	0.06%
四川省	四川大学	4	0.24%
	西南交通大学	2	0.12%
	西南石油大学	1	0.06%
天津市	天津大学	2	0.12%
云南省	云南大学	9	0.54%
浙江省	浙江大学	38	2.28%
其他类型高校		950	56.89%

注：同一地区流向院校根据升学院校升学人数降序排列。

毕业生深造情况作为对人才培养质量的重要反映，也是促进毕业生更高质量



就业的重要抓手。针对国内升学毕业生进一步调查其升学原因、升学方式及攻读学位类型、学科与专业相关性、升学录取结果满意度、疫情对自身国内求学深造的影响程度、国内求学失利群体目前状态及失利原因分布、学校对毕业生国内升学的帮助及反馈，具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择国内升学的毕业生中，17.04%的毕业生已经落实升学学校，已经入学；78.50%的毕业生即将入校；4.46%的毕业生还未落实升学学校，继续准备报考。

升学原因分布：首要原因是为了“提升自身学历”（75.73%），其次是“为了找到更好的工作”（56.73%）和“对专业或课题感兴趣”（48.88%）；因“受周围同学影响，随大流”而选择升学的毕业生占比相对较低。可见增加自身择业资本、谋求职业发展空间的拓展为毕业生的升学动力。

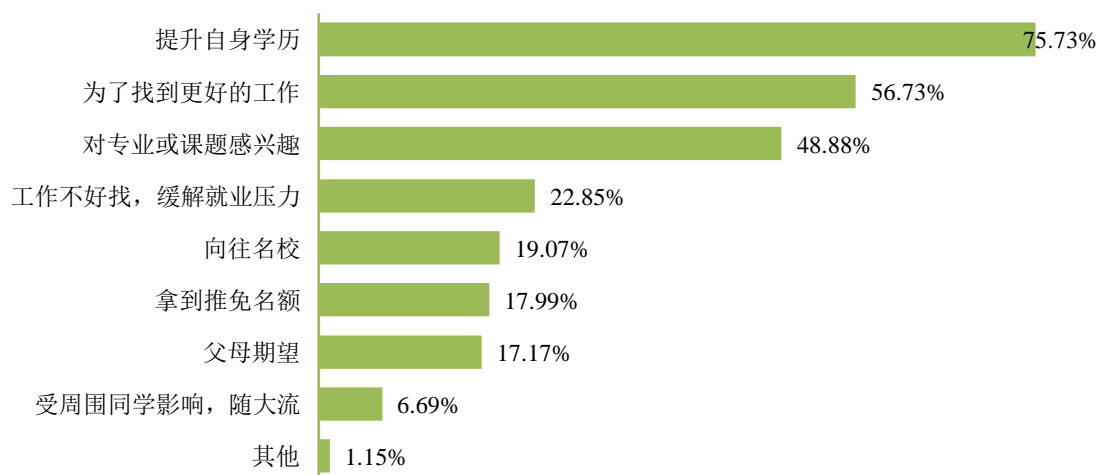


图 1-1-13 毕业生国内升学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

本科毕业生升学方式及攻读学位类型分布：本科毕业生国内升学录取方式以“统考方式”为主（59.49%），其次为“推免方式”（22.23%），而“调剂方式”的占比相对较低。本科毕业生国内升学专业学位类别分别为“学术型硕士研究生”占比 49.73%，“专业型硕士研究生”占比为 50.27%。

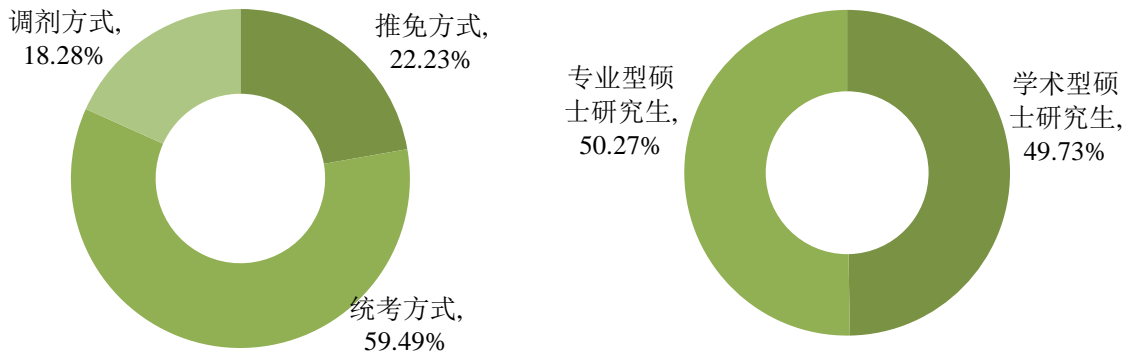


图 1-1-14 本科毕业生国内升学方式（左图）及攻读的学位类型（右图）分布

升学学科分布：毕业生国内升学专业所属学科类别分布较为集中，主要集中于农学（33.55%）、工学（28.45%）和理学（16.28%）。

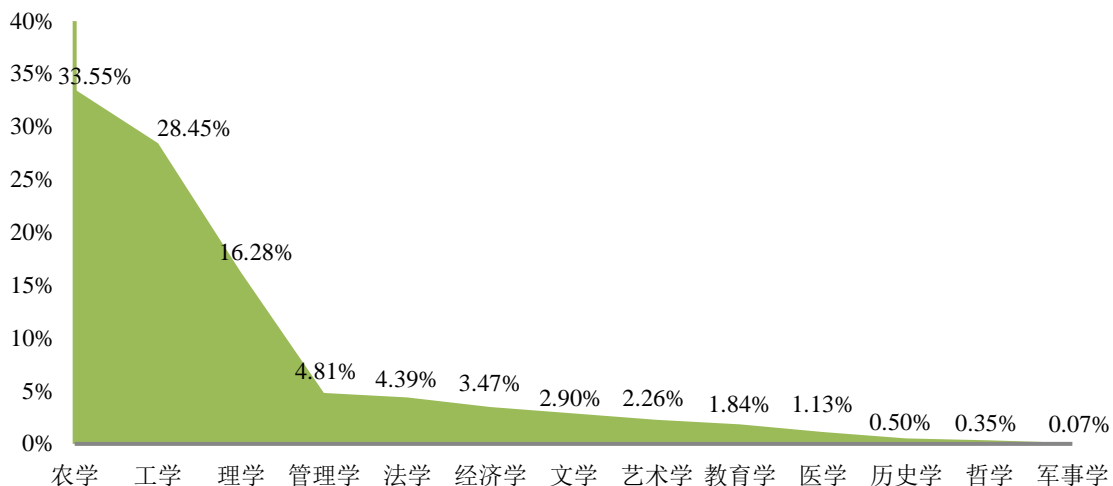


图 1-1-15 毕业生国内升学学科分布

升学专业相关性分布：升学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 94.90%，跨专业继续深造的原因为“出于个人兴趣”和“就业前景好”。可见大部分毕业生仍在本专业/门类或相关专业/门类继续深造，深造专业延续性较高。

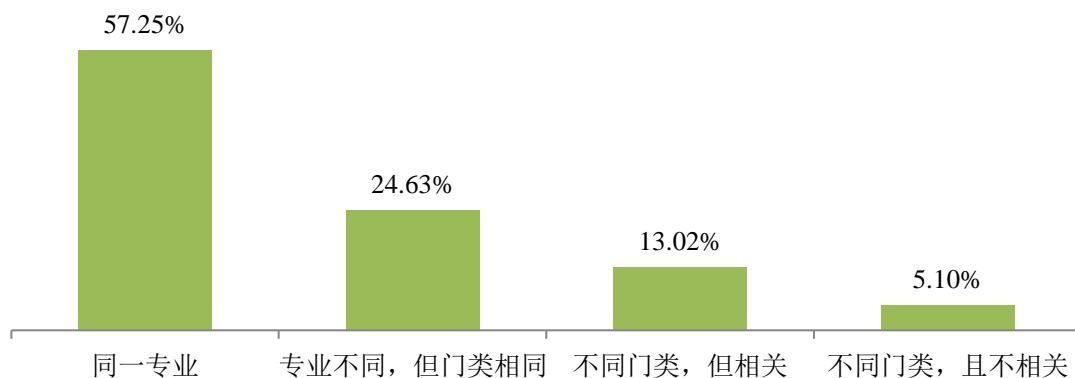


图 1-1-16 毕业生国内升学专业相关性分布



升学录取结果满意度分布：表示很满意或满意的毕业生占比 86.55%，12.46% 的毕业生满意程度一般，仅有 0.99% 的毕业生表示不满意或很不满意。可见大多数毕业生对目前升学录取结果感到满意。

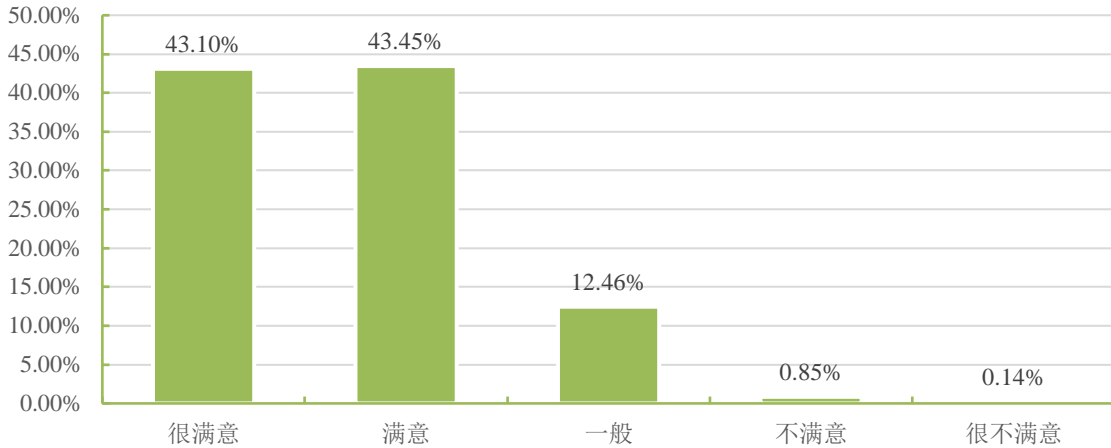


图 1-1-17 毕业生国内升学录取结果满意度分布

疫情对自身国内升学深造的影响程度：毕业生认为疫情对自身国内升学深造的影响程度处于一般及以上水平的占比达 81.61%；其中“影响很大”占比 16.70%，“影响较大”占比 36.85%。毕业生反馈疫情对自身国内升学的影响主要体现在“复试前期资料或专业课准备等”、“云复试面试形式的适应情况”、“信息沟通不畅”、“入学时间延迟”、“实验/科研安排受阻”和“学习氛围/学习效率低下和授课形式变更”等方面。

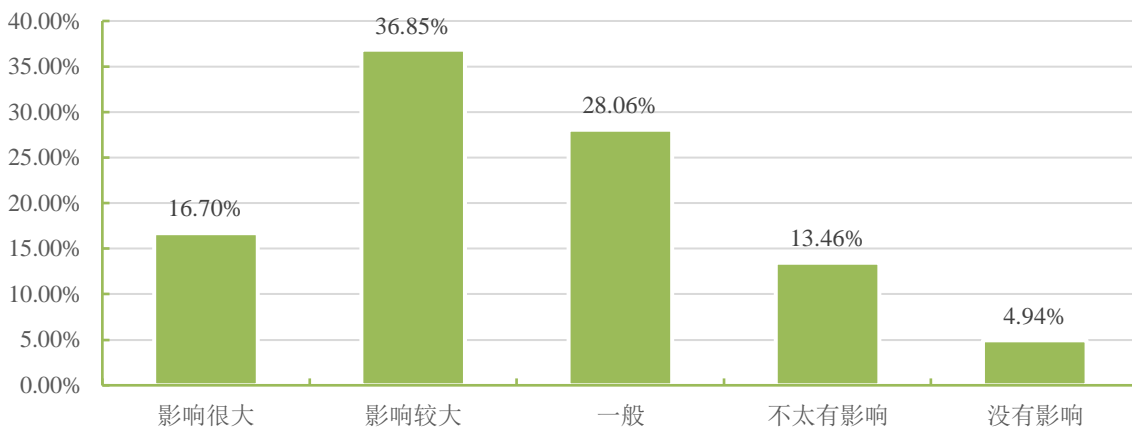


图 1-1-18 疫情对毕业生国内升学深造的影响程度分布

本科毕业生深造失利群体目前状态及失利原因分析：国内求学继续深造不成功的群体目前的状态分布如下图所示，“未就业”为主（57.90%），其中以“准备升学考试”为主。除“未就业”外，目前状态为“就业”、“自主创业”和“国（境）



外升学”的占比分别为 40.73%、0.77%、0.60%。

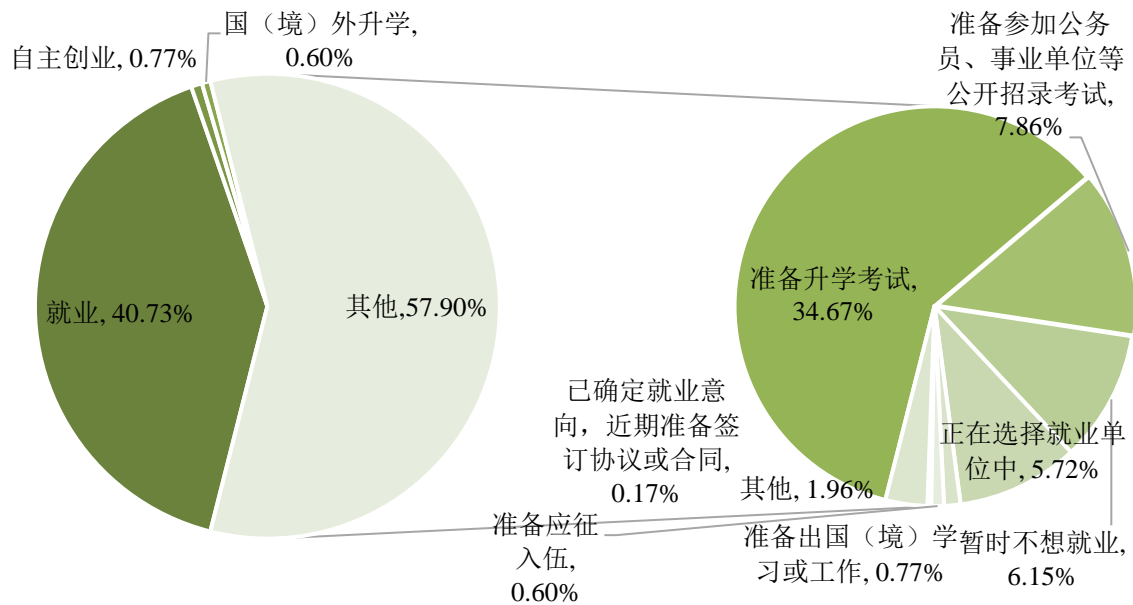


图 1-1-19 本科毕业生国内求学深造失利群体目前的状态分布

国内求学失利群体认为自身考（保）研失败的首要原因是“复习方法不对”，其次为“学习基础薄弱”“缺乏毅力和执行”和“缺乏考试策略”。

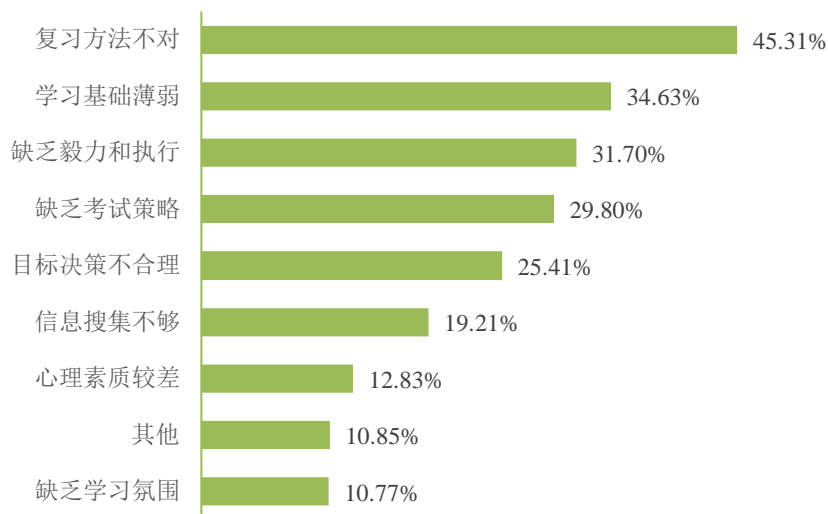


图 1-1-20 本科毕业生国内求学深造失利群体失利原因分布

学校对毕业生国内升学的帮助及反馈：为了今后更好地为升学毕业生服务，学校调查了毕业生认为学校和学院为助其升学所提供的帮助及后期改进建议，具体内容详见下表。



表 1-1-10 毕业生对学校 and 学院国内升学所提供的帮助及反馈

具体方面	具体结果
学校和学院对毕业生升学提供的帮助	<ol style="list-style-type: none"> 1. 升学指导 2. 升学信息 3. 复习场所 4. 推免名额 5. 介绍导师 6. 师兄师姐经验分享 7. 升学手续办理
对学校和学院提供升学服务的建议	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提供更好的生活学习环境 2. 升学院校和专业选择问题提供专业老师指导 3. 师兄师姐经验分享 4. 增强与学生的沟通交流 5. 升学报名、考试信息通知宣传到位 6. 完善推免制度，做到公平公正公开 7. 升学导师推荐 8. 调整实习时间，避免与升学备考时间重合 9. 合理安排课程时间

(三) 出国(境)留学

出国(境)留学地区分布: 学校 2020 届毕业生中, 有 369 人选择在国(境)外高校继续深造, 其选择留学的国家以及地区范围涵盖非常广, 包括英国、中国香港特别行政区、澳大利亚、美国、新加坡和中国澳门特别行政区等地区。

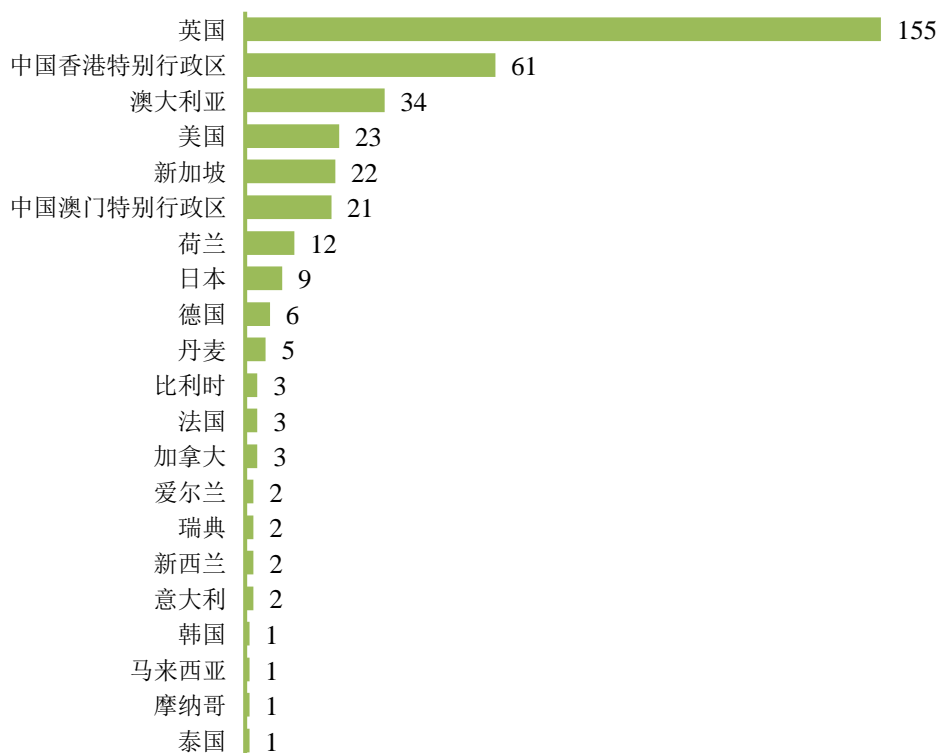


图 1-1-21 毕业生出国(境)留学国家/地区分布



出国(境)留学院校分布: 毕业生出国(境)流向院校主要集中于爱丁堡大学、澳门科技大学、香港中文大学、新加坡国立大学、格拉斯哥大学、伯明翰大学、香港大学、伦敦大学学院、香港理工大学、墨尔本大学、瓦格宁根大学等, 具体主要留学院校分布如下表所示。

表 1-1-11 2020 届毕业生出国(境)主要留学院校流向

留学院校	人数	留学院校	人数
爱丁堡大学	22	利兹大学	8
澳门科技大学	18	悉尼大学	7
香港中文大学	17	伦敦国王学院	7
新加坡国立大学	17	香港科技大学	6
格拉斯哥大学	17	谢菲尔德大学	6
伯明翰大学	16	昆士兰大学	6
香港大学	14	南安普顿大学	5
伦敦大学学院	14	香港城市大学	5
香港理工大学	12	巴斯大学	5
墨尔本大学	11	哥本哈根大学	4
瓦格宁根大学	10	曼彻斯特大学	4
布里斯托大学	8	诺丁汉大学	4
华威大学	8	-	-

注: 1. 留学院校根据留学人数降序排列; 而留学人数相同的院校, 则采用音序排列;
2. 主要流向院校指流向该校人数 ≥ 4 的院校;

针对出国(境)深造毕业生, 进一步调查其深造基本情况(留学学科、留学专业相关性、留学奖学金获得情况)、留学原因、留学结果满意度、出国(境)留学因素重要性、疫情对自身国(境)外留学深造的影响程度、出国(境)留学阻碍, 具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择出国(境)留学的毕业生中, 1.69%已出国(境)就读; 78.31%已经拿到国(境)外大学录取通知书, 还未报到; 20.00%拟出国(境)学习, 还未拿到录取通知书。

留学学科分布: 毕业生留学学科以工学(21.13%)为主, 理学(18.66%)、管理学(17.61%)次之。

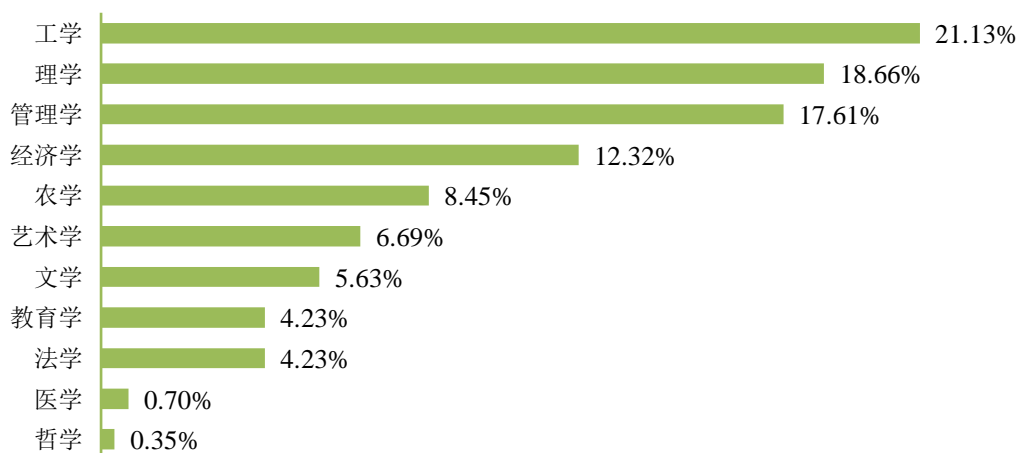


图 1-1-22 毕业生出国（境）留学学科分布

留学专业相关性分布：毕业生出国（境）留学更愿意选择同类专业继续深造，留学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 87.32%，12.68%的毕业生出国（境）深造学科与之前所学专业不同门类且不相关。

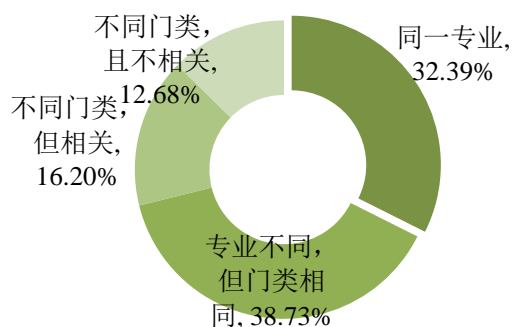


图 1-1-23 毕业生出国（境）留学专业相关性分布

留学奖学金分布：目前大部分毕业生出国（境）留学均以自费留学为主，仅有 4.23%的出国（境）留学毕业生申请到了奖学金，奖学金额度平均为 8.27 万元/年。

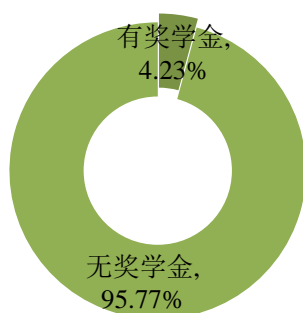


图 1-1-24 出国（境）留学毕业生奖学金获得情况分布

出国（境）留学原因分布：希望获得更好的研究条件和氛围（63.90%）、留学有更好的职业前景（59.03%）、想获得国际视野（56.16%）和转换学习环境（55.30%）为毕业生留学的主要原因。

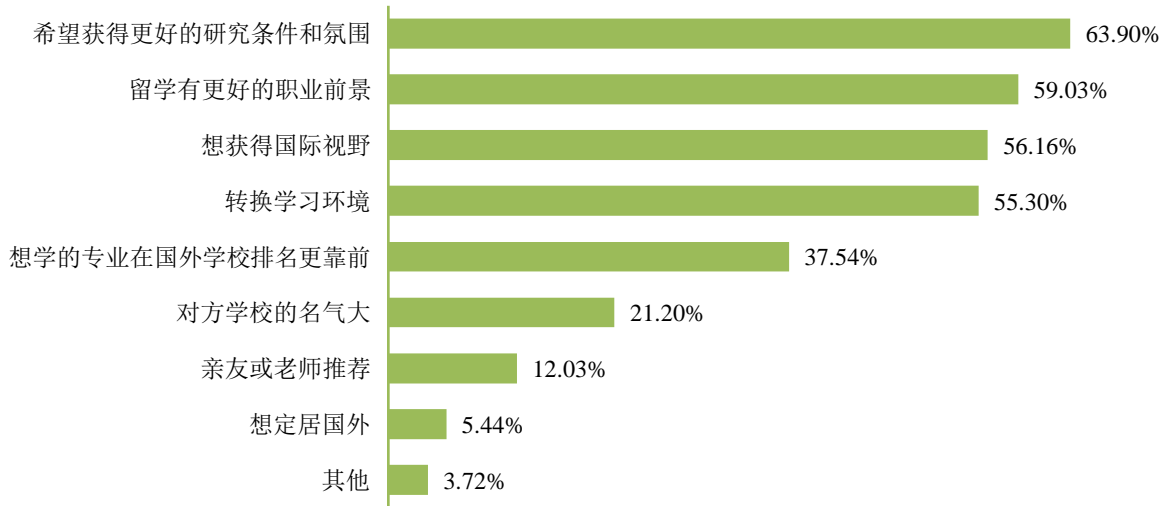


图 1-1-25 毕业生出国（境）留学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

出国（境）留学因素重要性分布：依次为得分绩点、外语水平、实习简历、科研项目成果、科技竞赛成绩和发表论文，可见得分绩点和外语水平是毕业生认为对申请国（境）外留学最为重要的因素。

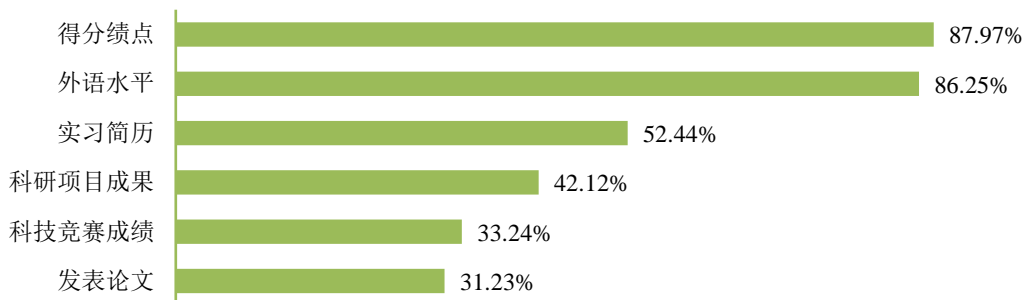


图 1-1-26 毕业生出国（境）留学因素重要性分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

留学结果满意度分布：表示很满意或满意的毕业生占比 80.28%，18.66%的毕业生满意程度一般，仅有 1.06%的毕业生表示不满意。可见大多数毕业生对出国（境）留学录取结果感到满意。

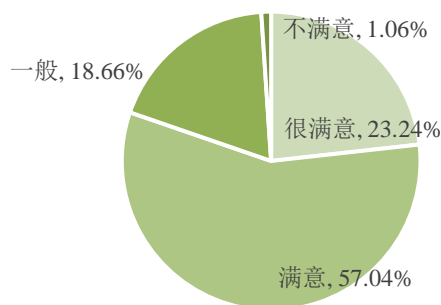


图 1-1-27 毕业生出国（境）留学结果满意度分布



疫情对自身出国（境）留学的影响程度：毕业生认为疫情对自身出国（境）留学的影响程度处于一般及以上水平的占比达 95.13%；其中“影响很大”占比 50.72%，“影响较大”占比 34.67%。毕业生反馈疫情对自身出国（境）留学的影响主要体现在“入学时间延迟”、“授课形式变更”、“人身安全方面”、“深造国家选择方面”、“录取审核进度/出国相关资料办理延迟”等方面。

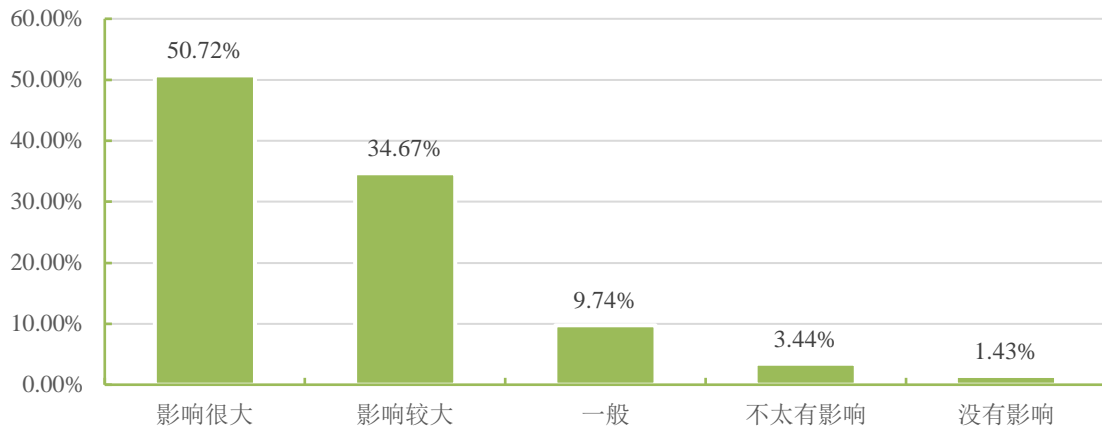


图 1-1-28 疫情对毕业生出国（境）留学的影响程度分布

出国（境）留学阻碍：毕业生申请留学时遇到的最困难因素详见下表。

毕业生申请出国（境）留学时遇到的最困难因素分布	
语言水平欠缺	留学申请文书撰写
语言考试困难	作品集准备
学习成绩达不到要求	实习、实践经验
学校排名偏低，影响申请	费用较高
操作流程繁琐不清晰	缺乏经验交流和指导
材料准备	获取信息渠道少
绩点不够	健康安全
科研项目和竞赛成绩等软实力较弱	面试
无法返校	线上授课形式
延迟入学	资料准备



第二章 毕业生基层就业分析

毕业生基层就业包括“大学生志愿服务西部计划”、“三支一扶”计划、“农村义务教育阶段学校教师特设岗位计划”、“选聘高校毕业生到村任职工作”计划、“农业技术推广服务特设岗位计划”、“西藏地区专招计划”、“新疆地区专招计划”等。为进一步推动和强化促进大学生基层就业工作的力度和效度，精准开展毕业生基层就业工作，针对本校毕业生调查了解其关于基层就业的认知情况、基层就业现状、基层就业阻碍因素、促进基层就业措施；相关统计分析结果如下所示。

一、基层就业认知情况

基层就业了解情况分布：学校 2020 届 75.12%的毕业生均表示对基层就业有不同程度的了解。分不同学历层次来看，硕士研究生（82.26%）和博士研究生（80.90%）对基层就业的认知度分别比本科毕业生对基层就业的认知度（74.14%）高 8.12%和 6.76%。

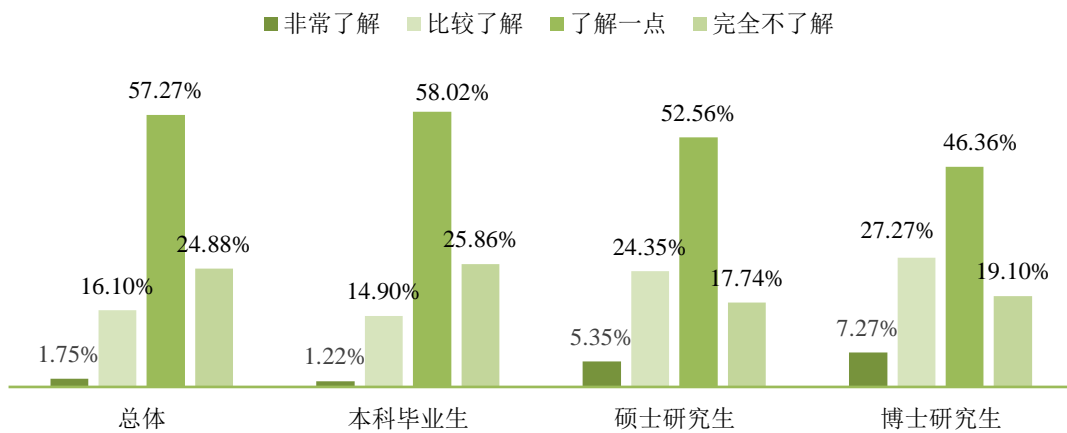


图 1-2-1 学校毕业生基层就业了解情况分布

注：毕业生对基层就业的了解情况评价包括“完全不了解、了解一点、比较了解和非常了解”，认知度为选择“非常了解”“比较了解”和“了解一点”的人数占此题总人数的比例。

基层就业了解渠道分布：对基层就业具有一定认知的毕业生进一步调查分析其渠道分布，其中反馈通过学校就业指导中心宣传（58.92%）、学院宣传（53.05%）途径了解的毕业生占比相对较高，其次是身边的老师和朋友（48.65%）。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生了解渠道均以学校就业指导中心宣传、学院宣传为主，博士研究生了解渠道以在基层就业的校友或朋友、身边的老师和朋友为主。



表 1-2-1 学校毕业生基层就业了解渠道分布

渠道	总体	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
学校就业指导中心宣传	58.92%	59.57%	55.74%	46.07%
学院宣传	53.05%	53.79%	49.10%	41.57%
身边的老师和朋友	48.65%	48.56%	48.96%	51.69%
校外媒体	38.26%	38.61%	36.24%	33.71%
在基层就业的校友或朋友	30.16%	27.81%	43.43%	60.67%
其他	7.83%	7.69%	8.71%	8.99%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

二、基层就业现状

（一）基层就业情况

总体及不同学历层次基层就业情况：调研结果显示，学校 2020 届毕业生中，选择基层就业的占比为 8.80%。其中本科毕业生基层就业占比为 7.94%，硕士研究生基层就业占比为 16.27%，博士研究生基层就业占比为 4.55%。

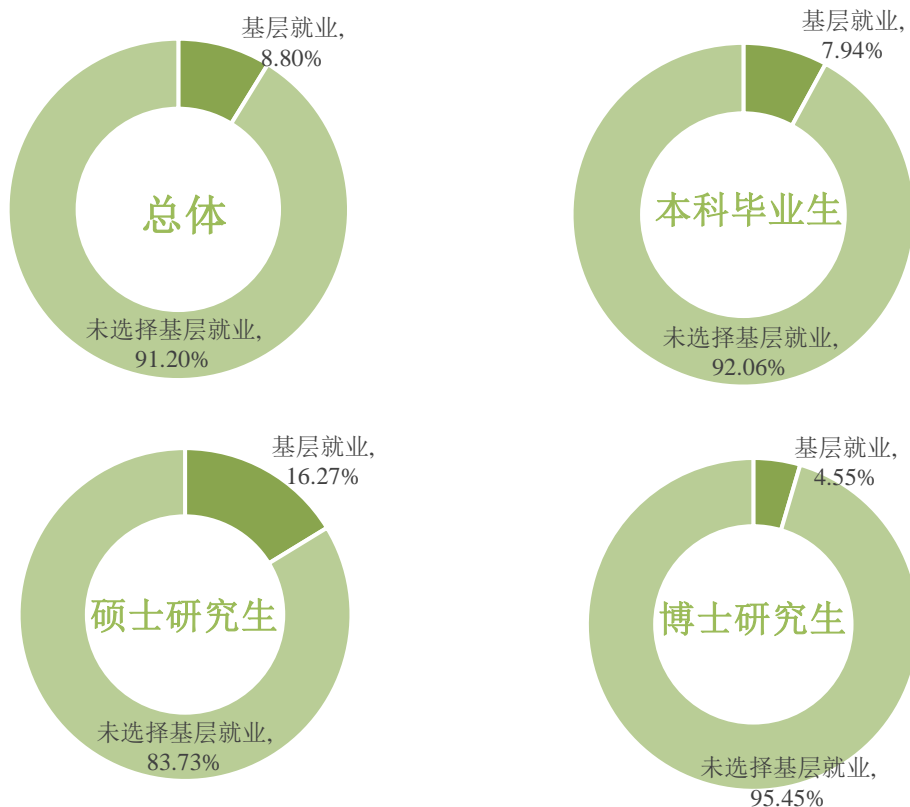


图 1-2-2 学校毕业生基层就业现状分布



不同学科基层就业情况：调研结果显示，学科门类为农学、法学的毕业生基层就业占比相对较高，分别为 12.86%和 12.17%；而学科门类为理学的毕业生基层就业占比相对较低，为 6.17%。

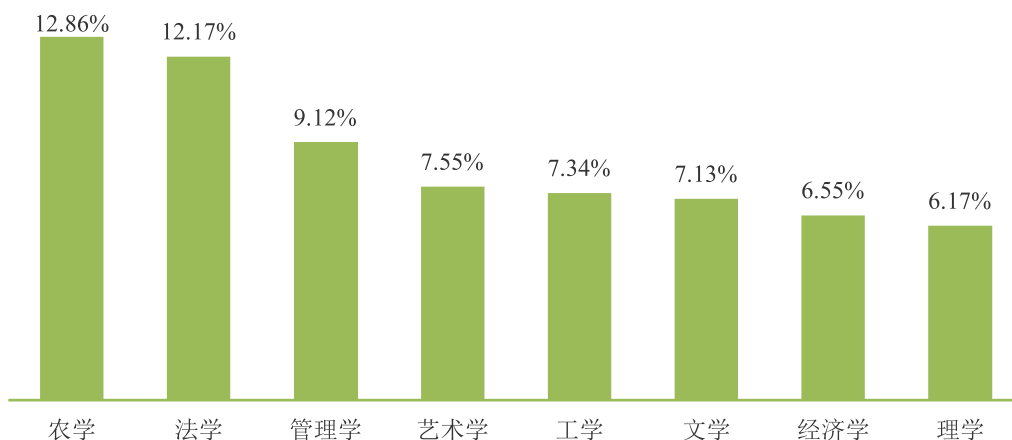


图 1-2-3 不同学科毕业生选择基层就业的占比分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

（二）选择基层就业的原因

针对学校选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“锻炼自己，为以后打下基础”和“响应国家号召，支持基层建设”为毕业生选择基层就业的主要原因。可见毕业生均将基层就业经历作为自身成长成才及职业发展的加油站，同时，响应国家号召，将自身掌握的新知识、新技术、新信息投入到基层建设中，到祖国和人民最需要的地方去建功立业。

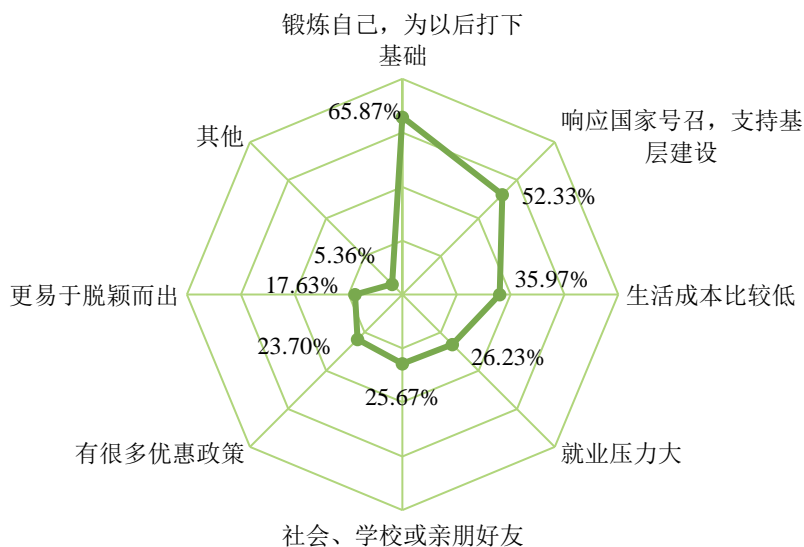


图 1-2-4 学校 2020 届毕业生选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



（三）未选择基层就业的原因

总体未选择基层就业的原因：针对学校未选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“不了解基层就业”（37.10%）为毕业生未选择基层就业的主要原因，其次为“地势偏远，交通不便”、“专业不对口”、“工作报酬少”和“对去基层没有兴趣”等因素。

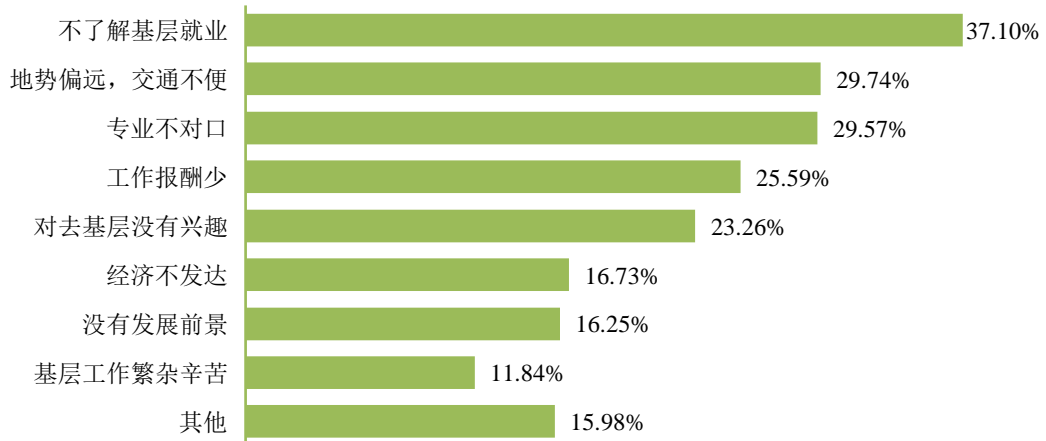


图 1-2-5 学校 2020 届毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因：其中本科毕业生未选择基层就业的原因位居前三位的依次为“不了解基层就业”、“地势偏远，交通不便”和“专业不对口”；硕士研究生和博士研究生未选择基层就业的原因主要为“专业不对口”、“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”。

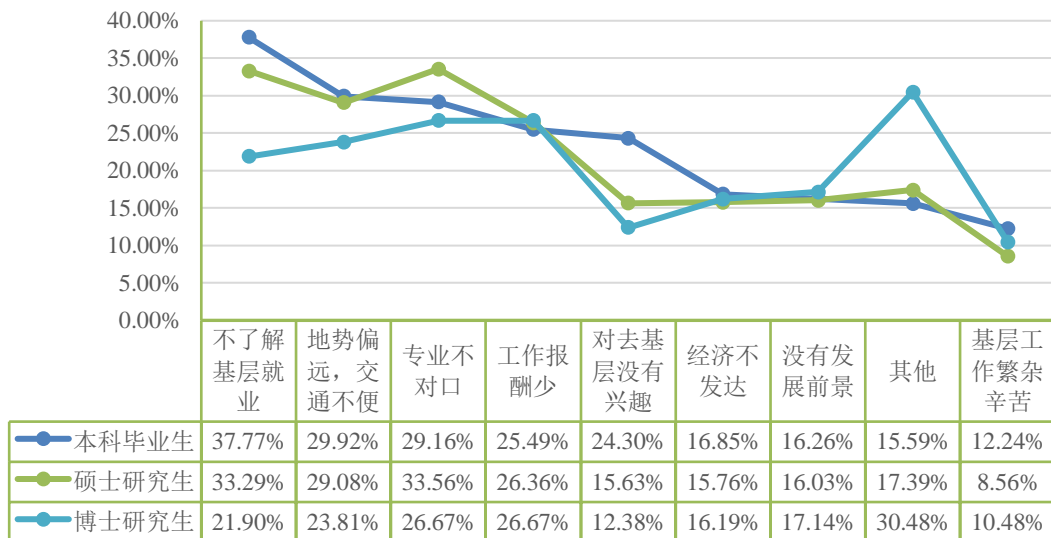


图 1-2-6 不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因：其中学科门类为工学、理学和艺术学毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”和“专业不对口”；学科门类为农学、管理学、文学和经济学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”；学科门类为法学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”“对去基层没有兴趣”和“地势偏远，交通不便”。

表 1-2-2 不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因

未选择基层就业原因	工学	农学	管理学	理学	艺术学	文学	法学	经济学
不了解基层就业	39.22%	34.33%	36.36%	36.34%	39.57%	40.05%	32.07%	39.49%
专业不对口	36.11%	19.97%	22.82%	32.39%	57.42%	26.38%	17.39%	21.34%
地势偏远，交通不便	26.41%	31.75%	34.66%	29.45%	25.81%	32.61%	31.52%	31.21%
工作报酬少	25.35%	26.40%	27.56%	27.33%	21.51%	21.58%	25.54%	22.93%
对去基层没有兴趣	21.78%	19.36%	28.98%	21.96%	22.37%	26.38%	31.79%	25.16%
没有发展前景	16.66%	15.37%	18.18%	17.21%	14.84%	14.15%	16.85%	13.06%
经济不发达	15.47%	17.74%	20.17%	15.79%	12.90%	18.47%	17.39%	17.83%
其他	13.04%	23.63%	14.49%	16.80%	11.18%	10.31%	16.03%	14.65%
基层工作繁杂辛苦	10.53%	13.74%	12.78%	12.96%	8.17%	11.03%	14.95%	10.19%

注：1. 该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%；2. 个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

三、基层就业阻碍因素

针对学校毕业生进一步调查其认为不利于学生基层就业的因素，其中“区域发展不平衡，收入差距较大”为主要阻碍因素，其次为“缺少基层就业的专门指导”、“学科专业设置偏离基层需要”等。可见强烈地域差异、基层单位福利保障机制的不完善及引导鼓励措施不足等现实问题阻碍了大学生到基层就业的热情。

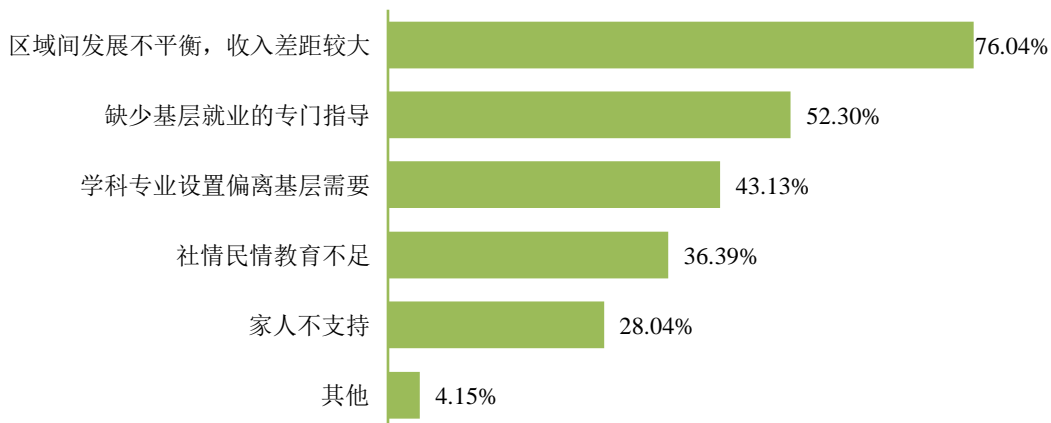


图 1-2-7 学校毕业生认为不利于学生基层就业的因素分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



四、促进基层就业的建议

针对学校毕业生进一步调查其认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布，其中反馈通过“提前了解学生的基层就业意向，精准对接”、“加强大学生基层服务的宣传教育”和“加大对基层就业学生的奖励”途径来促进大学生基层就业的占比比较高，分别为 68.33%、62.47%和 62.16%。

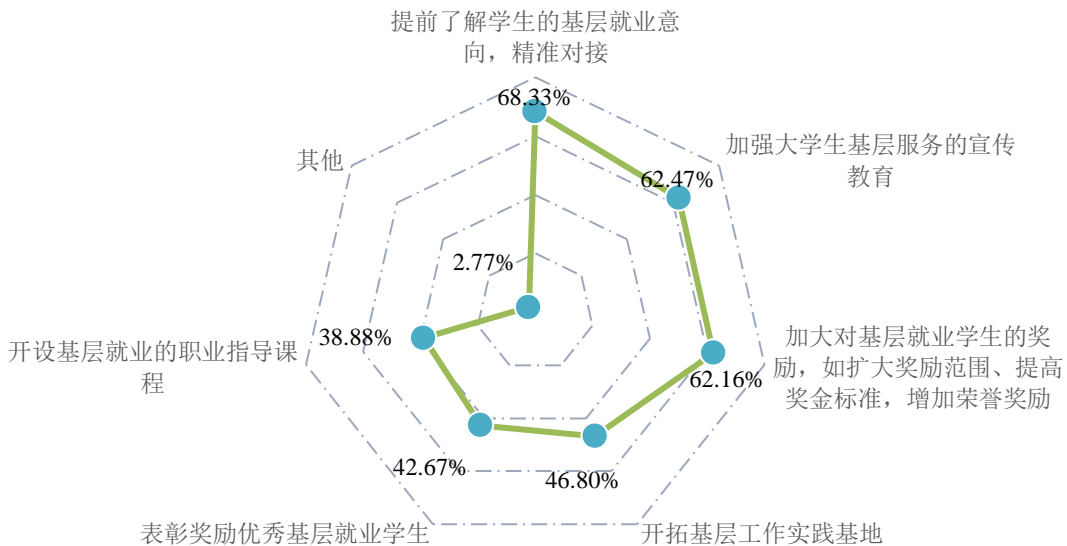


图 1-2-8 学校毕业生认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

引导和鼓励大学到基层就业是一项十分复杂的系统工程，需要政府、高校、基层单位、大学生本人等各方面的合作与努力。调研结果显示，学校毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”、“地势偏远，交通不便”、“专业不对口”、“工作报酬少”和“对去基层没有兴趣”；认为阻碍基层就业的因素主要为“区域发展不平衡，收入差距较大”、“缺少基层就业的专门指导”和“学科专业设置偏离基层需要”。因此，构建大学生基层就业良性运行的循环路径的对策为：一方面，各级政府起主导作用，建立健全毕业生基层就业服务体系，制定相应的政策和配套措施，增强基层单位的吸引力；另一方面，学校应加大思想教育力度和基层就业政策宣传力度，从培养德才兼备的国家栋梁出发，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导学生树立远大理想，帮助学生树立正确的择业观，让服务国家需要、扎根基层成为大学生新的价值追求，鼓励学生响应国家号召，勇于到基层就业。



第三章 毕业生求职情况分析

毕业生求职情况评价指标包括求职投入（求职所用时间、简历投递数量、求职花费）、面试邀约及录用通知数量、择业渠道、择业标准、就业现状认知和就业困难，相关统计分析结果如下所示。

一、求职投入

求职所用时间及简历投递数量：学校 2020 届毕业生平均花费 3.41 个月³的时间用于求职。其中，66.13% 毕业生的求职时间在 3 个月及以下，其次为 3-6 个月（占比为 24.02%）。从简历投递数量来看，毕业生平均投递 23.09 份⁴简历。其中，投递 1-5 份简历的毕业生占比相对较高，为 31.86%；其次为 6-10 份（占比为 22.08%）和 11-20 份（占比为 18.26%）。

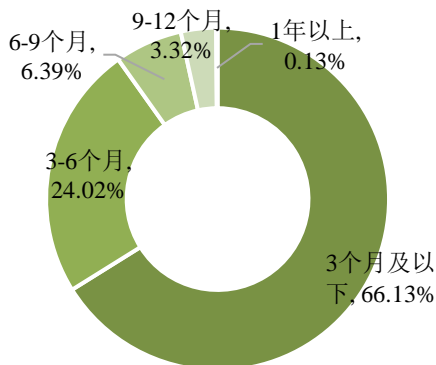


图 1-3-1 毕业生求职所用时间分布

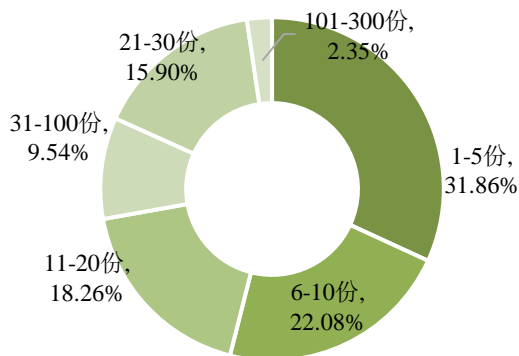


图 1-3-2 毕业生投递简历数量分布

求职花费：学校 2020 届毕业生平均花费 735.86 元⁵用于求职。其中，36.88% 的毕业生求职花费为 101~500 元，其次是花费在 100 元及以下，占比为 34.32%。

³ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

⁴ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

⁵ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。

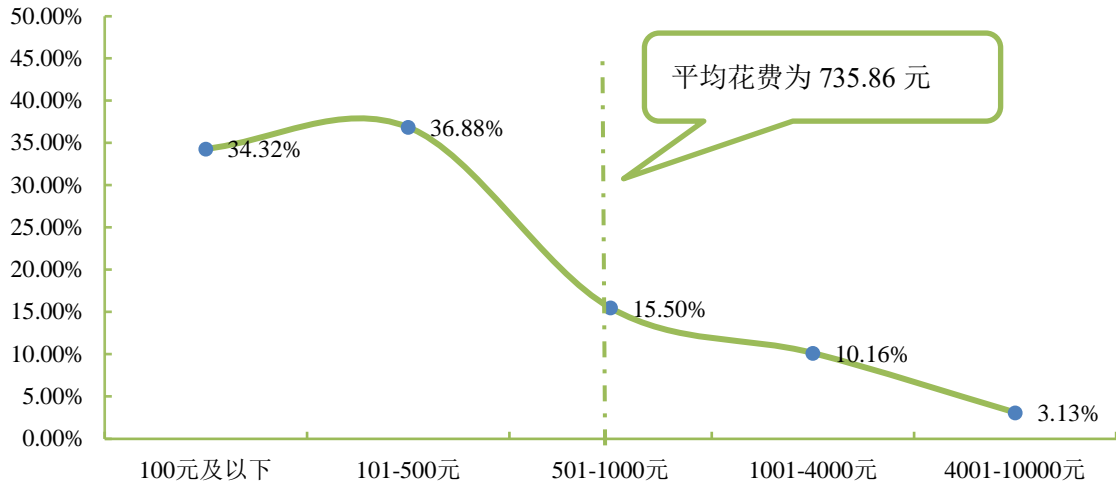


图 1-3-3 学校 2020 届毕业生求职花费分布

二、面试邀约及录用通知数量

从面试邀请数量来看，学校 2020 届毕业生平均收到 7.59 次⁶面试邀请。其中，收到 1-5 次（55.12%）面试邀请的比例最高，其次是收到 6-10 次（27.88%）。此外，有 5.03%的毕业生收到 21 次及以上的面试邀请。从接收的录用通知数量来看，学校毕业生平均收到 2.49 份⁷录用通知。其中收到 2-3 份（43.13%）录用通知的比例最高，其次是收到 1 份（37.29%）。此外，有 1.69%的毕业生收到了 9 份及以上录用通知。

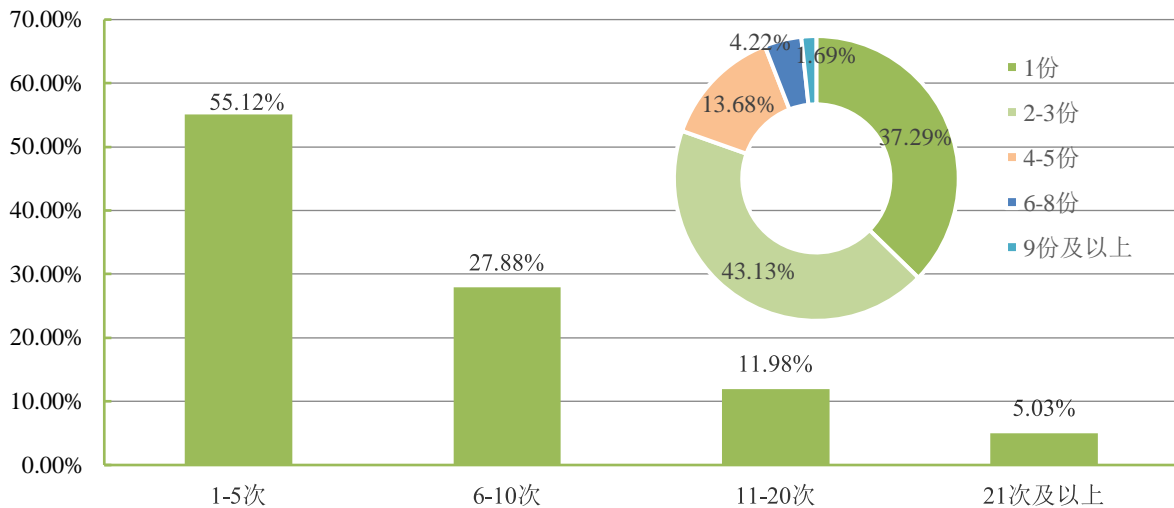


图 1-3-4 学校 2020 届毕业生面试邀请数量及接收录用通知数量分布

⁶ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >50）。

⁷ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。



三、求职收获差异分析

本部分针对毕业生不同求职投入程度进一步分析其对毕业生获取的录用通知数量的影响。其中，将求职时间划分为 3 个月以下、3-6 个月和 6 个月以上；投递简历份数划分为 10 份及以下、11-30 份和 31 份及以上；求职花费划分为 100 元及以下、101-500 元、501-1000 元、1001 元及以上；获取录用通知数量划分为 1 份、2-3 份、4-5 份和 6 份及以上。具体内容如下所示。

求职所用时间、投递简历份数、求职花费与毕业生所获取的录用通知数量之间差异显著：求职所用时间越长，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中求职时间 6 个月以上的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（27.22%）比求职时间 3 个月以下获取 4 份及以上录用通知数量的比例（16.55%）高 10.67 个百分点。投递简历份数越多，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中投递简历份数 31 份及以上的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（40.69%）比投递简历份数 10 份及以下获取 4 份及以上录用通知数量的比例（8.14%）高 32.55 个百分点。毕业生求职花费与其所获得的录用通知数量存在着密切关系，其中求职花费 501-1000 元（27.10%）、1001 元及以上（27.67%）的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例比求职花费 100 元及以下获取 4 份录用通知数量的比例（15.26%）分别高 11.84%和 12.41%。具体结果详见下表。

表 1-3-1 毕业生获取的录用通知数量差异分析

具体方面		1 份	2-3 份	4-5 份	6 份及以上	卡方检验
求职时间	3 个月以下	42.21%	41.23%	11.79%	4.76%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (0.958) Cramers V (0.553) >0.1, 两者关系紧密。
	3-6 个月	32.76%	45.84%	15.18%	6.23%	
	6 个月以上	30.09%	42.69%	16.62%	10.60%	
投递简历份数	10 份及以下	50.62%	41.24%	6.80%	1.34%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (1.035) Cramers V (0.597) >0.1, 两者关系紧密
	11-30 份	23.60%	48.57%	19.57%	8.26%	
	31 份及以上	17.88%	41.43%	24.89%	15.80%	
求职花费	100 元及以下	40.19%	44.55%	11.28%	3.98%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (0.725) Cramers V (0.362) >0.1, 两者关系紧密
	101-500 元	31.73%	44.74%	17.56%	5.97%	
	501-1000 元	26.45%	46.45%	17.42%	9.68%	
	1001 元及以上	30.46%	41.88%	17.01%	10.66%	



四、择业渠道

校园招聘/学校线上招聘会、双选会（25.31%）、校外各类招聘网站信息（25.08%）为毕业生落实工作的主要渠道，其次为直接向用人单位申请、学校发布的招聘信息（公众平台、网站或海报）等渠道。可见学校线上线下平台保障了疫情防控常态化下供需的有效畅通对接，为毕业生顺利就业提供了就业机会、拓宽了就业渠道；同时各类招聘网站也为毕业生求职获取信息和参与求职提供了很大帮助。

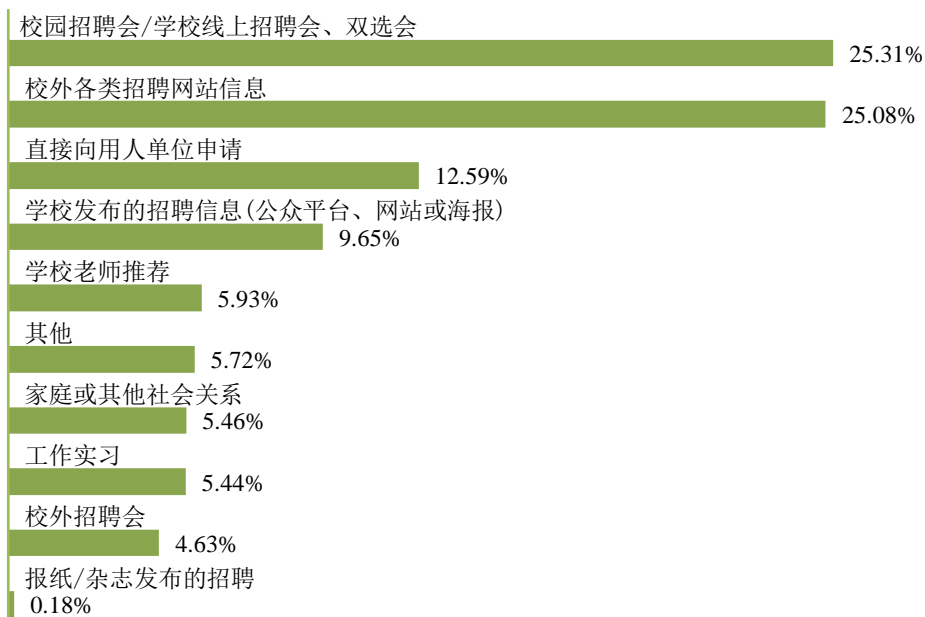


图 1-3-5 学校 2020 届毕业生就业落实工作的渠道分布

五、择业标准

对于毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的因素分别为经济收入（34.16%）、个人发展（29.50%）和所在地域（14.33%）。

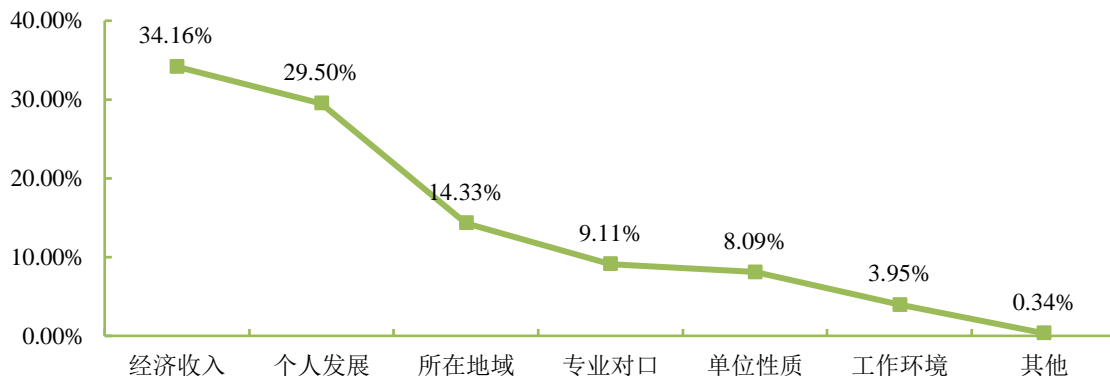


图 1-3-6 学校 2020 届毕业生求职首选因素分布

经济收入、个人发展和所在地域是不同学历层次毕业生择业时所关注的三大



主要因素。

表 1-3-2 不同学历毕业生求职时所考虑的因素分布

求职关注因素	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
经济收入	34.46%	33.27%	25.00%
个人发展	29.37%	29.45%	37.50%
所在地域	14.06%	15.87%	16.07%
专业对口	9.53%	7.07%	3.57%
单位性质	7.53%	11.09%	12.50%
工作环境	4.23%	2.49%	1.79%
其他	0.83%	0.76%	3.57%

六、就业现状认知

就业形势：疫情防控常态化加剧了供求结构矛盾，大学生就业形势更加严峻复杂。了解疫情下毕业生择业过程中对所学专业就业前景及机会的评价，具体结果如下图所示。36.97%的毕业生认为所学专业就业形势较为乐观（包含非常好和比较好），63.03%的毕业生认为所学专业就业机会一般或就业形势较为悲观。

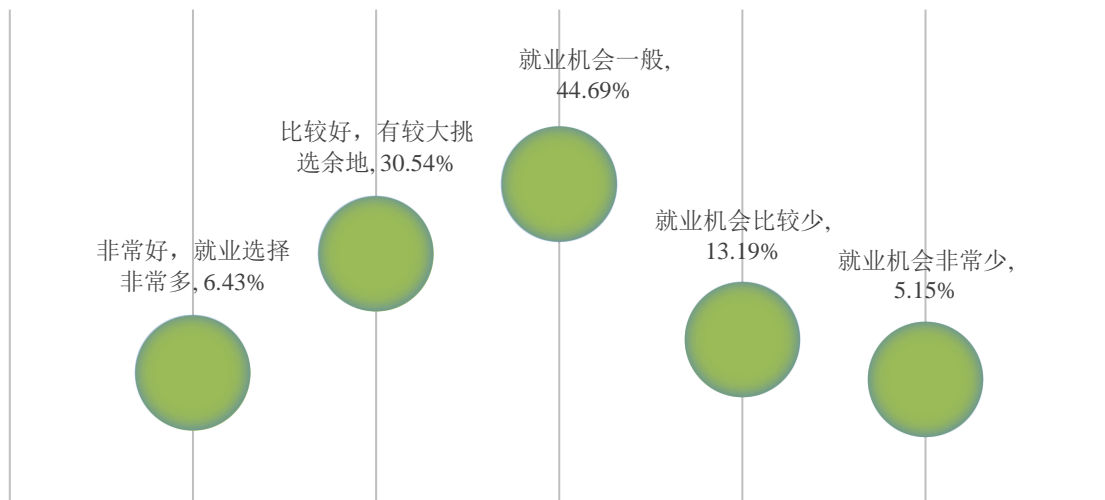


图 1-3-7 学校 2020 届毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

从不同学历层次来看，学历层次较高的毕业生对所学专业就业形势评价更为乐观，其中博士研究生（42.86%）和硕士研究生（42.83%）认为所学专业就业形势好的占比分别比比本科生（35.93%）高约 7 个百分点。

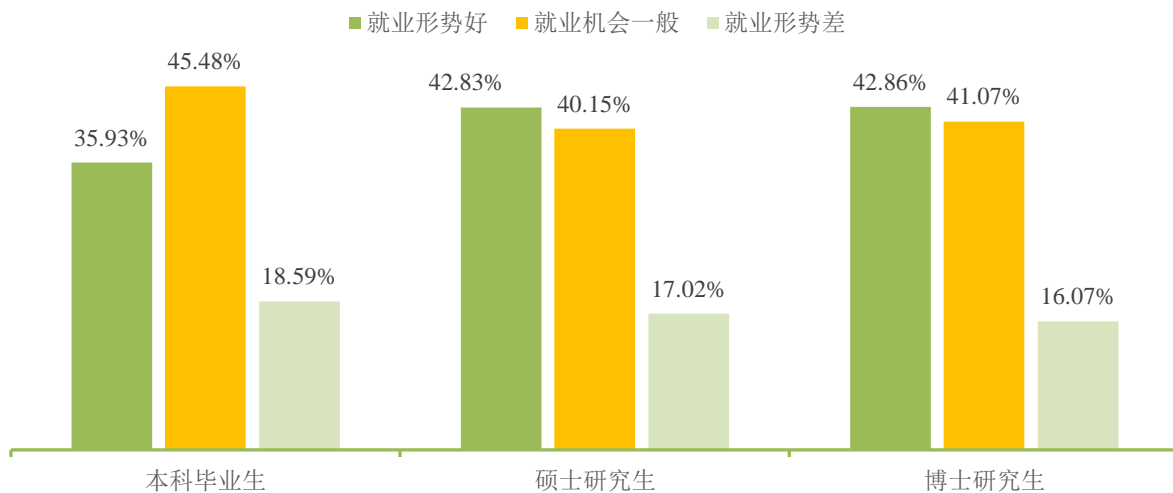


图 1-3-8 不同学历层次毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

注：将“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大选择余地”归为专业就业形势好，将“就业机会少”和“就业机会非常少”归为专业就业形势差。

毕业生对自身求职难易程度评价：针对“疫情之下，您对自身求职难易程度的判断是”调查反馈结果如下图所示：面对严峻复杂的就业形势，79.68%的毕业生均认为自身求职目前存在困难。其中 58.84%的毕业生虽认为就业存在困难，但相信可以通过自己的努力找到；20.84%的毕业生认为自身求职就业阻碍较大，持担忧态度。此外，18.21%的毕业生认为自身求职就业困难不大，可以找到相匹配的单位。

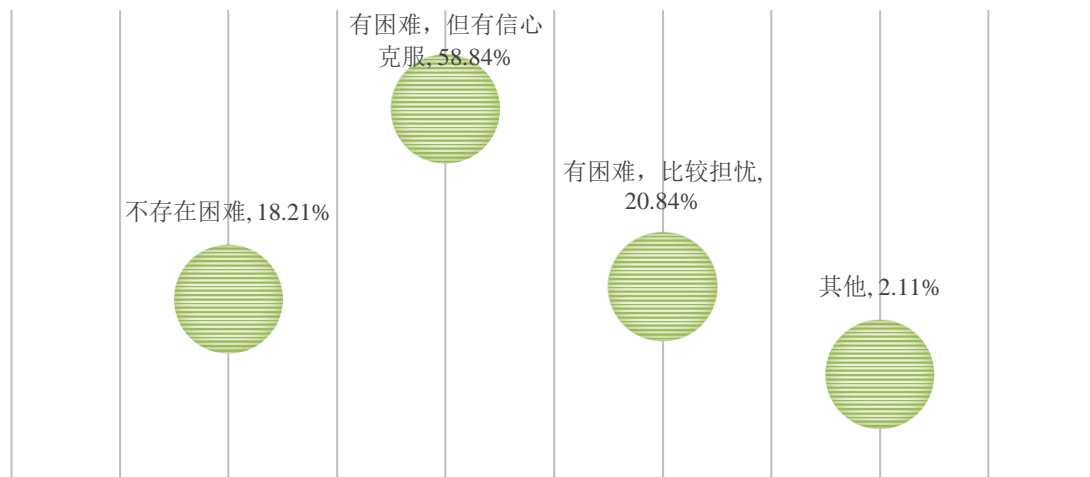


图 1-3-9 学校 2020 届毕业生对求职难易程度的评价

七、就业困难

学校 2020 届毕业生反馈其择业阻碍主要是“因疫情影响，求职进度有所延期”，其次为“求职方法技巧缺乏”、“线上求职经验不足”、“获取就业信息渠道少”和“实习/实践经验缺乏”等方面。为应对疫情对毕业生就业市场的冲击，学校积极整合



有效资源，拓宽毕业生就业渠道，稳定毕业生择业预期；同时辅之线上求职技能、就业心理咨询等系列云课堂，助力毕业生顺利就业。

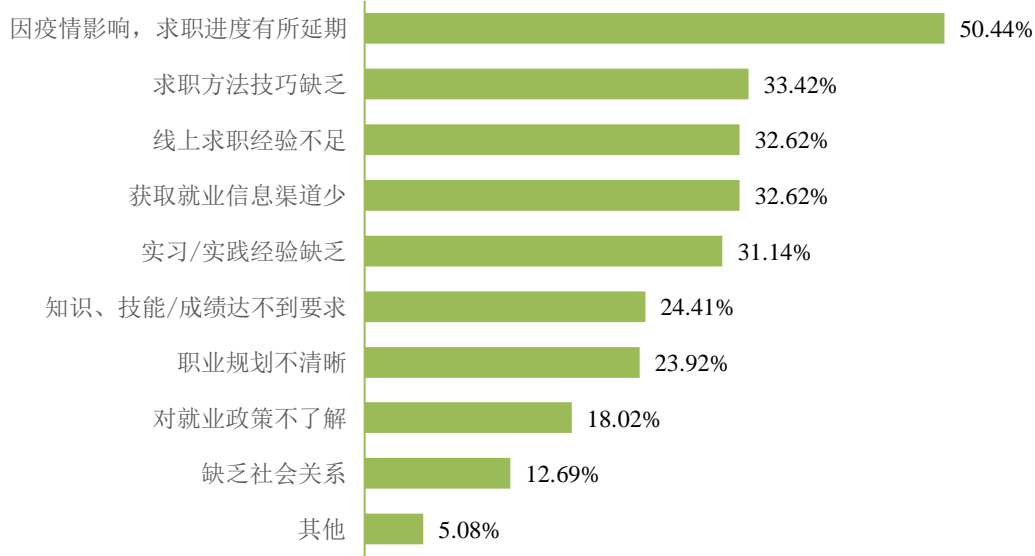


图 1-3-10 学校 2020 届毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

表 1-3-3 不同学历毕业生就业过程中的困难分布

择业阻碍	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
因疫情影响，求职进度有所延期	49.36%	55.56%	64.71%
求职方法技巧缺乏	34.11%	31.28%	13.73%
线上求职经验不足	33.03%	31.07%	23.53%
获取就业信息渠道少	32.76%	32.92%	21.57%
实习/实践经验缺乏	32.59%	24.49%	9.80%
知识、技能/成绩达不到要求	26.53%	13.17%	7.84%
职业规划不清晰	25.08%	18.52%	7.84%
对就业政策不了解	17.64%	20.16%	19.61%
缺乏社会关系	12.96%	11.73%	5.88%
其他	4.92%	5.35%	11.76%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



第四章 毕业生未就业分析

为实现毕业生稳就业、更高质量就业和更充分就业目标，针对毕业后仍然处于未就业的群体，进一步调查分析其去向分布、求职投入及收获、获取招聘信息渠道、择业标准、就业现状认知和就业困难等，为学校未就业群体精准指导扶持机制的构建提供数据支持，助力未就业毕业生顺利就业。具体内容如下所示。

一、未落实就业毕业生去向分布

针对未就业毕业生进一步调查，发现“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”（29.07%）为毕业生未落实工作的主要原因；“准备升学考试”和“正在选择就业单位中”次之。

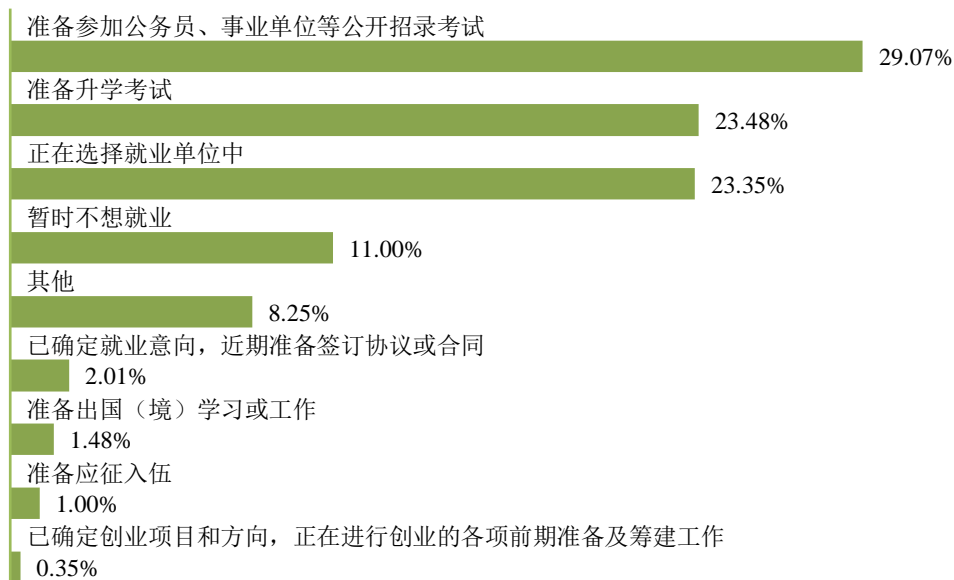


图 1-4-1 未落实就业毕业生去向分布

表 1-4-1 不同学历层次未落实就业毕业生去向分布

未就业毕业生去向	本科毕业生	硕士研究生
准备参加公务员、事业单位等公开招录考试	28.80%	37.75%
准备升学考试	25.76%	5.39%
正在选择就业单位中	22.53%	32.84%
暂时不想就业	11.12%	8.82%
其他	6.76%	13.24%
已确定就业意向, 近期准备签订协议或合同	1.91%	1.47%
准备出国(境)学习或工作	1.62%	0.49%
准备应征入伍	1.13%	0.00%
已确定创业项目和方向, 正在进行创业的各项前期准备及筹建工作	0.39%	0.00%

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。



二、求职投入及收获分布⁸

求职投入：从求职所用时间来看，未落实就业毕业生平均花费 3.63 个月⁹用于求职，高于总体毕业生平均求职时间（3.41 个月）；求职时间分布集中于 3 个月及以下和 3-6 个月（含 6 个月）。从简历投递数量来看，未落实就业毕业生平均投递 30.39 份¹⁰简历，高于总体毕业生平均简历投递数量（23.09 份）；投递简历份数分布集中于 1-5 份和 6-10 份。从求职花费来看，未落实就业毕业生平均花费 719.55 元¹¹用于求职，低于总体毕业生平均花费（735.86 元）；求职花费分布集中于 101-500 元和 100 元及以下。

求职收获：从面试邀请数量来看，未落实就业毕业生平均收到 6.74 次¹²面试邀请，低于总体毕业生平均面试邀请数量（7.59 次）；面试邀请次数分布集中于 1-5 次和 6-10 次。从接收录用通知数量来看，未落实就业毕业生平均收到 2.26 份¹³录用通知，低于总体毕业生平均录用通知数量（2.49 份）；接收录用通知数量分布集中于 1 份和 2-3 份。

表 1-4-2 未落实就业毕业生求职投入及收获分布

	具体方面	未落实就业毕业生	毕业生总体
求职所用时间	平均求职时间（月）	3.63	3.41
	3 个月及以下	61.40%	66.13%
	3-6 个月（含 6 个月）	26.57%	24.02%
	6-9 个月（含 9 个月）	8.98%	6.39%
	9-12 个月（含 12 个月）	3.05%	3.32%
	1 年以上	0.00%	0.13%
投递简历数量	平均投递数量（份）	30.39	23.09
	1-5 份	25.64%	31.86%
	6-10 份	20.33%	22.08%
	11-20 份	18.32%	18.26%
	21-30 份	9.34%	9.54%
	31-100 份	21.79%	15.90%

⁸ 求职投入及收获只针对未落实就业且去向为“已确定就业意向，近期准备签订协议或合同”或“正在选择就业单位中”的毕业生展开分析。

⁹ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

¹⁰ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

¹¹ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。

¹² 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。

¹³ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。



	具体方面	未落实就业毕业生	毕业生总体
	101-300 份	4.58%	2.35%
求职花费	平均求职花费（元）	719.55	735.86
	100 元及以下	31.11%	34.32%
	101-500 元	39.63%	36.88%
	501-1000 元	15.21%	15.50%
	1001-4000 元	11.98%	10.16%
	4001-10000 元	2.07%	3.13%
面试邀请数量	平均面试邀请数量（次）	6.74	7.59
	1-5 次	60.82%	55.12%
	6-10 次	24.76%	27.88%
	11-20 次	11.50%	11.98%
	21 次及以上	2.92%	5.03%
接收录用通知数量	平均录用通知数量（份）	2.26	2.49
	1 份	44.16%	37.29%
	2-3 份	39.05%	43.13%
	4-5 份	12.04%	13.68%
	6-8 份	3.65%	4.22%
	9 份及以上	1.09%	1.69%

三、获取招聘信息渠道

校园招聘/学校线上招聘会、双选会（70.22%）、校外各类招聘网站信息（58.35%）和学校发布的招聘信息（56.80%）为未落实就业毕业生获取招聘信息的主要渠道，其次为学校老师推荐、校外招聘会等渠道。

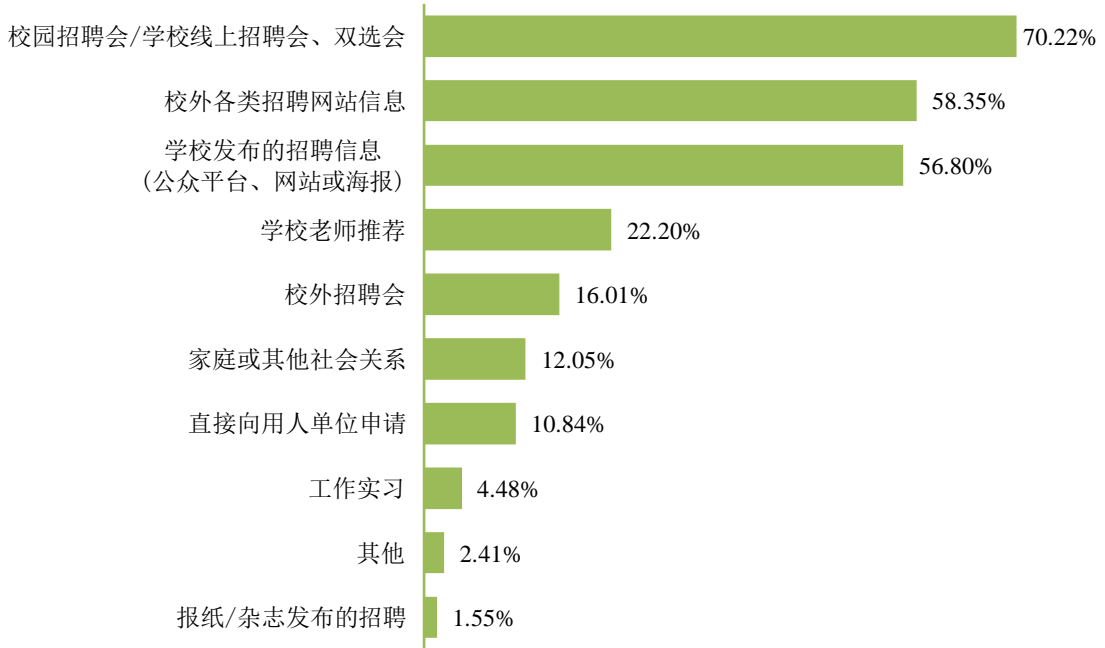


图 1-4-2 未落实就业毕业生获取招聘信息的渠道分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

四、择业标准

对于未落实就业毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的分别为个人发展、经济收入和所在地域。

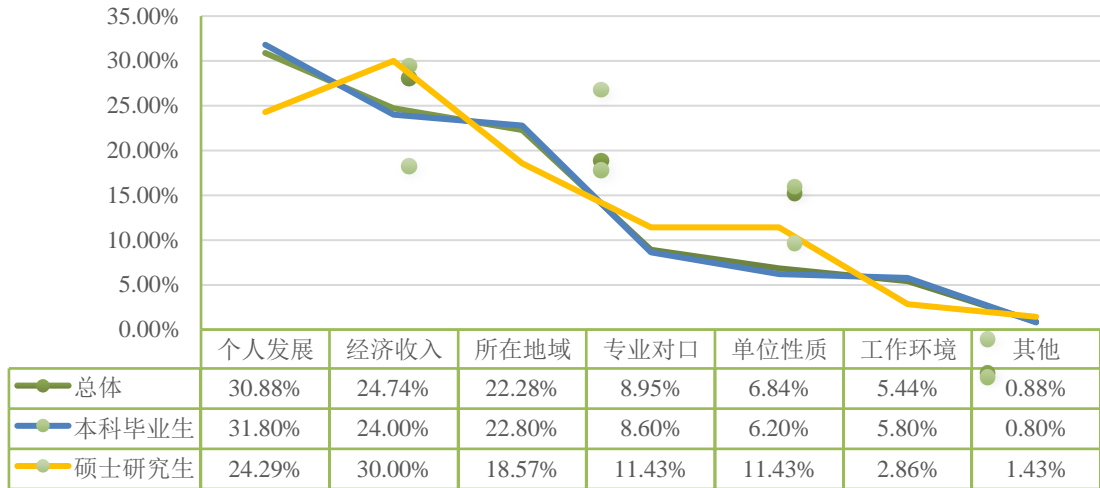


图 1-4-3 未落实就业毕业生求职首选因素分布

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。



五、就业现状认知及就业困难

就业形势：未落实就业毕业生认为疫情下所学专业就业形势好的占比为 13.51%，就业机会一般的占比为 51.58%，就业形势差的占比为 34.91%。

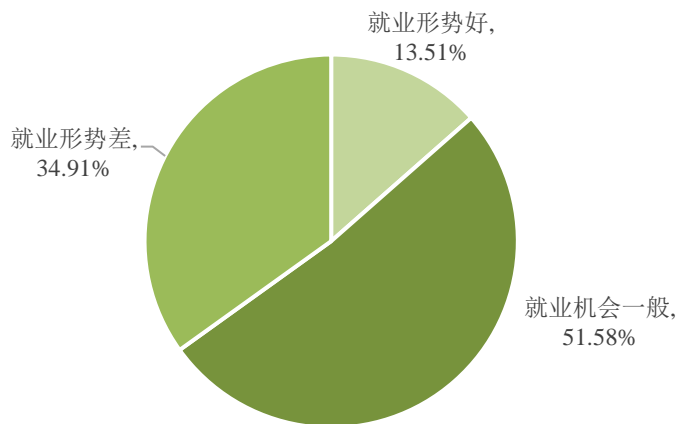


图 1-4-4 未落实就业毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

注：将“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大选择余地”归为专业就业形势好，将“就业机会少”和“就业机会非常少”归为专业就业形势差。因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

就业困难：未落实就业毕业生在就业过程中遇到的困难主要为因疫情影响，求职进度有所延期（66.67%），其次为实习/实践经验缺乏（43.41%）和求职方法技巧缺乏（37.18%）。不同学历层次未落实就业毕业生就业困难如下表所示。

表 1-4-3 未落实就业毕业生就业过程中的困难分布

择业阻碍	本科毕业生	硕士研究生	总体
因疫情影响，求职进度有所延期	66.32%	69.12%	66.67%
实习/实践经验缺乏	43.31%	44.12%	43.41%
求职方法技巧缺乏	37.45%	35.29%	37.18%
线上求职经验不足	35.36%	44.12%	36.45%
获取就业信息渠道少	35.98%	36.76%	36.08%
知识、技能/成绩达不到要求	35.77%	20.59%	33.88%
职业规划不清晰	31.38%	25.00%	30.59%
对就业政策不了解	16.11%	17.65%	16.30%
缺乏社会关系	12.97%	16.18%	13.37%
其他	2.93%	2.94%	2.93%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

希望学校和学院提供的支持：未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持主要为专业相关就业信息的定向推送和提供更多的求职信息渠道获取。

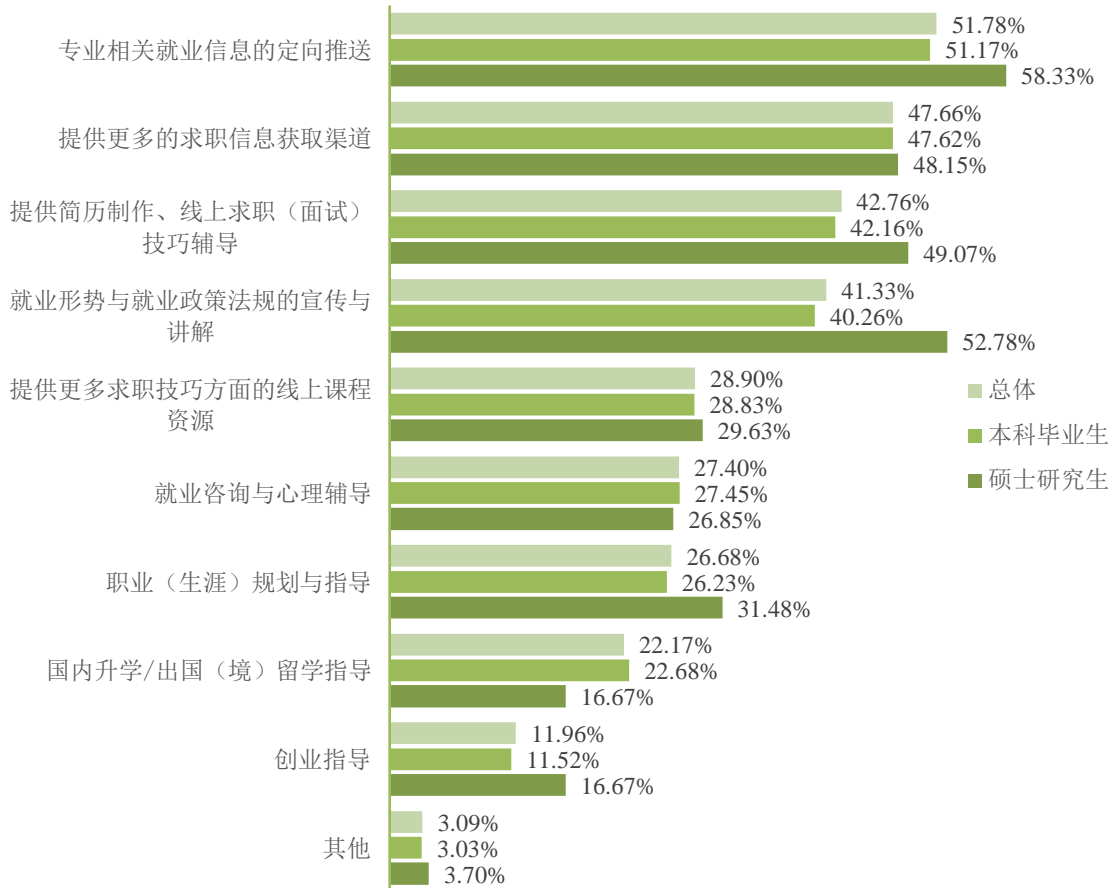


图 1-4-5 未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

综上所述，受疫情影响，求职进度有所延期、实习/实践经验缺乏、求职方法技巧缺乏始终为学校未落实就业毕业生就业过程中面临的主要阻碍，希望学校和学院提供的支持主要为专业相关就业信息的定向推送和提供更多的求职信息渠道获取。为切实做到“离校不离心、服务不断线”，一方面，学校应根据真实调查数据反馈，建立未就业毕业生群体数据库，构建精准就业指导扶持机制，实施分类指导、就业信息对接、就业岗位推荐等全面的帮扶措施，力争使每一个有就业意愿的毕业生都能够实现就业。同时，学校目前未落实就业群体另一个主要去向为“准备升学考试”，针对此类群体应作好目标指导、方法指导，帮助学生分析考研形势、搜集招生信息、指导报考目标和复习策略等。另一方面，是否及时的对未来职业发展有清晰的了解和规划会影响毕业生的就业率和就业质量，因此应加强学生职业生涯规划教育，提高学生自我认知和自我规划的能力，合理安排学习与生活，及早制定合理的学习计划和发展目标，在考研、就业和创业等多种发展路径中作出最优的选择，实现更高质量和更充分就业的目标。



第二部分 毕业生就业评价

第五章 毕业生就业相关分析

毕业生就业相关分析评价指标包括目前工作与所学专业的匹配情况、专业技能与工作的匹配情况、目前工作与自身职业规划的一致性、预期工作时间、工作胜任情况和对目前工作的满意度；相关统计分析结果如下所示。

一、专业匹配程度

毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体专业匹配度

87.76%的毕业生认为目前工作与所学专业相匹配，均值为 3.59 分，处于“一般”和“高”水平之间。可见学校专业设置及培养定位与市场需求具有一定的契合度，毕业生能够学以致用。

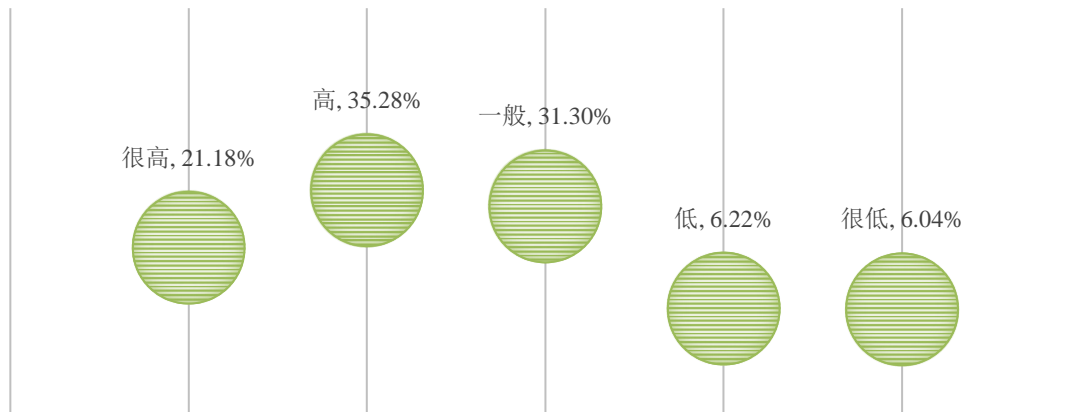


图 2-5-1 学校 2020 届毕业生工作与所学专业的匹配程度

进一步调查可知，本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好、专业对应的工作就业机会太少、专业对应的工作不符合自己的发展规划为毕业生从事低专业匹配度工作的主要原因。

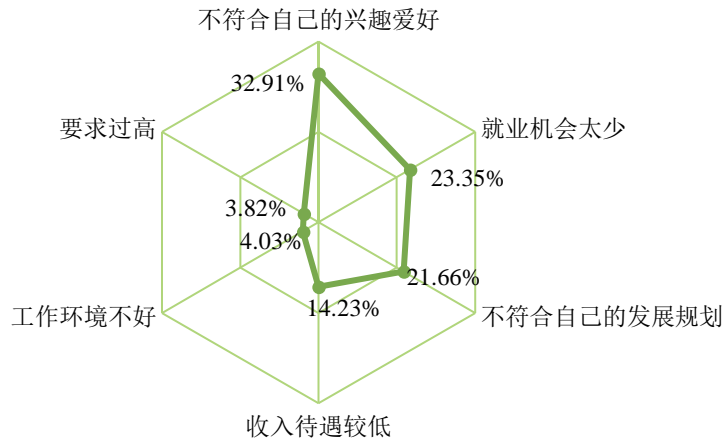


图 2-5-2 学校 2020 届毕业生从事低专业匹配度工作的原因分布

（二）不同学历层次专业匹配度

不同学历层次毕业生的专业匹配度分别为本科毕业生 86.55%（3.54 分）、硕士研究生 94.46%（3.85 分）、博士研究生 94.64%（4.29 分），可见专业匹配度与学历层次呈正相关，即学历层次越高，毕业生的专业匹配度则越高。

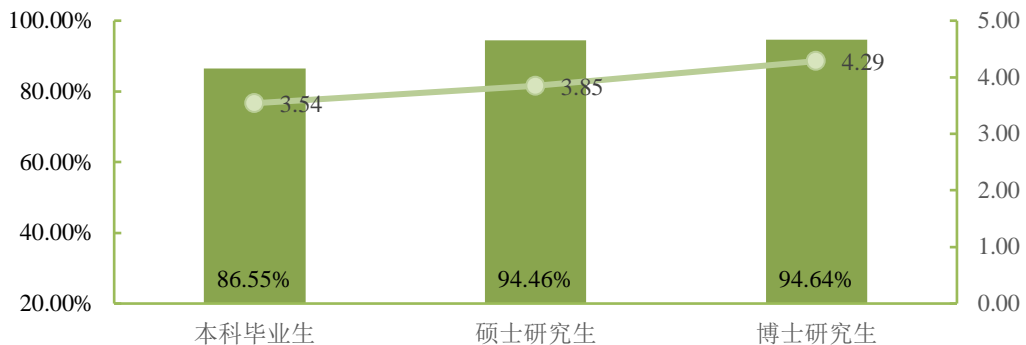


图 2-5-3 不同学历层次毕业生专业匹配度分布

进一步调查毕业生从事低专业匹配度工作的原因，其中本科毕业生从事低专业匹配度工作的原因主要为本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好；硕士研究生从事低专业匹配度工作的原因主要为本专业对应的工作收入待遇较低。

表 2-5-1 从事低专业相关工作原因分布

学历	本科毕业生	硕士研究生
不符合自己的兴趣爱好	34.17%	17.24%
就业机会太少	23.01%	27.59%
不符合自己的发展规划	21.64%	20.69%
收入待遇较低	12.98%	34.48%
工作环境不好	4.33%	-
要求过高	3.87%	-

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。



（三）分学科、学院专业匹配度

不同学科专业匹配度：不同学科毕业生目前工作与所学专业的匹配度存在差异。其中工学（91.56%、3.78 分）、文学（90.50%、3.50 分）毕业生专业匹配度相对较高，而农学因专业设置及人才培养定位原因，其专业匹配度较于其他学科而言相对较低。

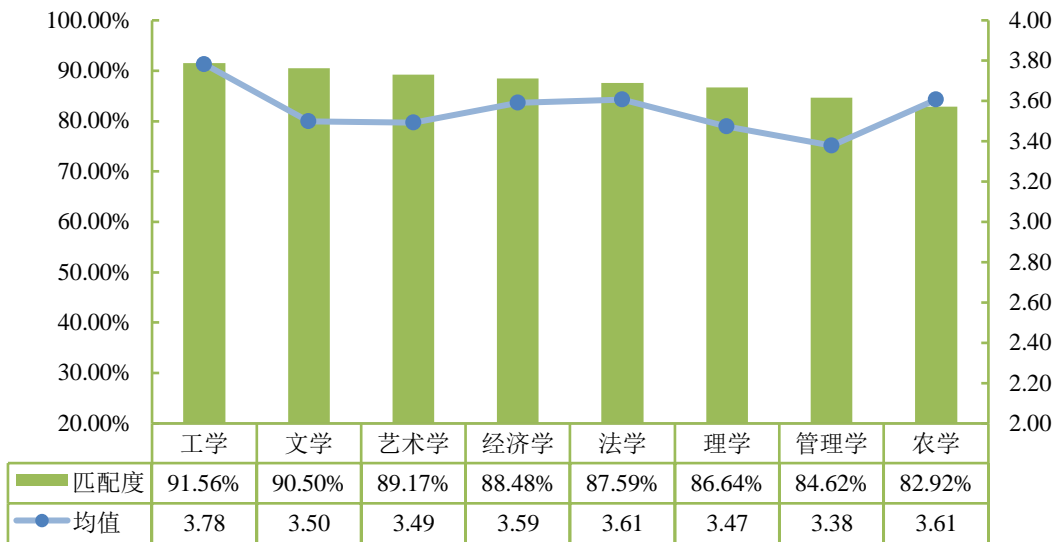


图 2-5-4 不同学科毕业生专业匹配度分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

各学院毕业生专业匹配度：专业匹配度排名前三的学院依次为海洋学院、水利与土木工程学院和数学与信息学院（软件学院），均处于 94.00% 以上；而园艺学院毕业生的专业匹配度相对较低，为 70.13%，均值为 3.27 分，处于“一般”水平。

表 2-5-2 各学院毕业生专业匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
海洋学院	100.00%	3.75	艺术学院	88.64%	3.49
水利与土木工程学院	95.80%	4.22	资源环境学院	86.60%	3.52
数学与信息学院（软件学院）	94.71%	3.84	外国语学院	85.71%	3.38
动物科学学院	93.20%	4.16	生命科学学院	81.66%	3.28
兽医学院	93.05%	4.01	公共管理学院	78.44%	3.21
人文与法学学院	92.65%	3.67	林学与风景园林学院	77.78%	3.34
经济管理学院	91.55%	3.66	食品学院	77.00%	3.25
工程学院	90.85%	3.73	农学院	71.53%	3.09
电子工程学院（人工智能学院）	90.63%	3.54	园艺学院	70.13%	3.27
材料与能源学院	89.31%	3.49	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

二、专业技能匹配度

毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次专业技能匹配度

毕业生所学专业知识和技能与实际工作的契合度较高，90.79%的毕业生均认为目前工作与所学专业技能相匹配，均值为 3.53 分，处于“一般”和“高”水平之间。不同学历层次毕业生专业技能匹配度存在差异，其中硕士研究生、博士研究生的专业技能匹配度均处于 94.00%以上，本科毕业生的专业技能匹配度为 89.83%。

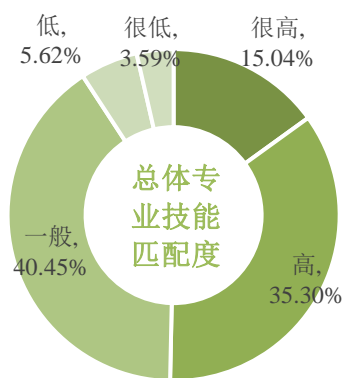


表 2-5-3 不同学历层次毕业生专业技能匹配度分布

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很高	13.69%	20.84%	39.29%
高	34.67%	38.24%	44.64%
一般	41.47%	37.28%	10.71%
低	6.22%	1.91%	5.36%
很低	3.95%	1.72%	0.00%
匹配度	89.83%	96.36%	94.64%
均值	3.48	3.75	4.18

（二）分学科、学院专业技能匹配度

不同学科专业技能匹配度：不同学科毕业生目前工作与所学专业技能的匹配度存在差异。其中文学（93.50%、3.46 分）、经济学（92.67%、3.45 分）、工学（92.61%、3.65 分）毕业生专业技能匹配度相对较高。

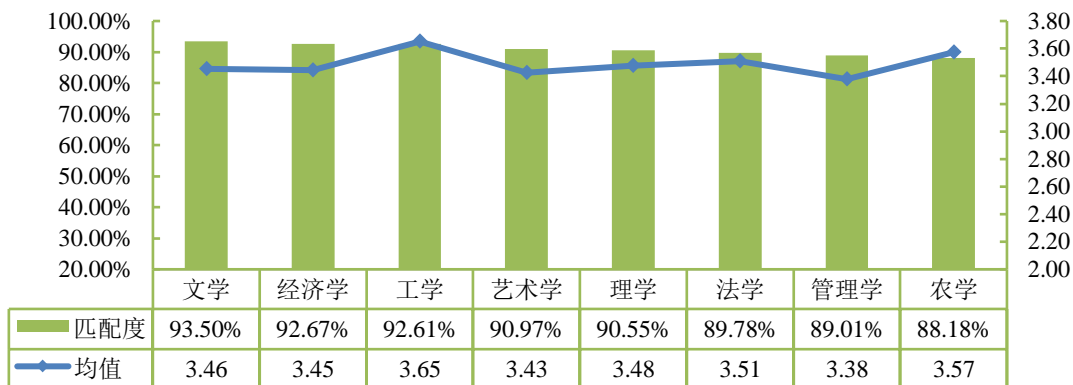


图 2-5-5 不同学科毕业生专业技能匹配度分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。



各学院毕业生专业技能匹配度：其中数学与信息学院（软件学院）（95.93%）、动物科学学院（95.15%）毕业生专业技能匹配度相对较高，而园艺学院（79.22%）和农学院（79.86%）毕业生的专业技能匹配度相对较低。

表 2-5-4 各学院毕业生专业技能匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
数学与信息学院（软件学院）	95.93%	3.80	外国语学院	91.26%	3.40
动物科学学院	95.15%	3.92	艺术学院	90.21%	3.40
海洋学院	95.00%	3.65	生命科学学院	88.33%	3.35
经济管理学院	93.83%	3.53	资源环境学院	87.63%	3.33
兽医学院	93.76%	3.79	公共管理学院	86.89%	3.32
水利与土木工程学院	93.69%	3.86	林学与风景园林学院	83.33%	3.41
人文与法学学院	93.63%	3.52	食品学院	81.28%	3.28
材料与能源学院	93.58%	3.45	农学院	79.86%	3.15
电子工程学院（人工智能学院）	92.86%	3.43	园艺学院	79.22%	3.32
工程学院	92.74%	3.64	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

三、职业规划一致性

毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次职业规划一致性

90.61%的毕业生认为目前工作与自身未来规划相一致，均值为 3.48 分，处于“基本一致”和“比较一致”水平之间；其中博士研究生职业规划一致性达到了 98.21%。可见学校毕业生对自身及发展具有正确理性的认知，职业定位较为清晰。

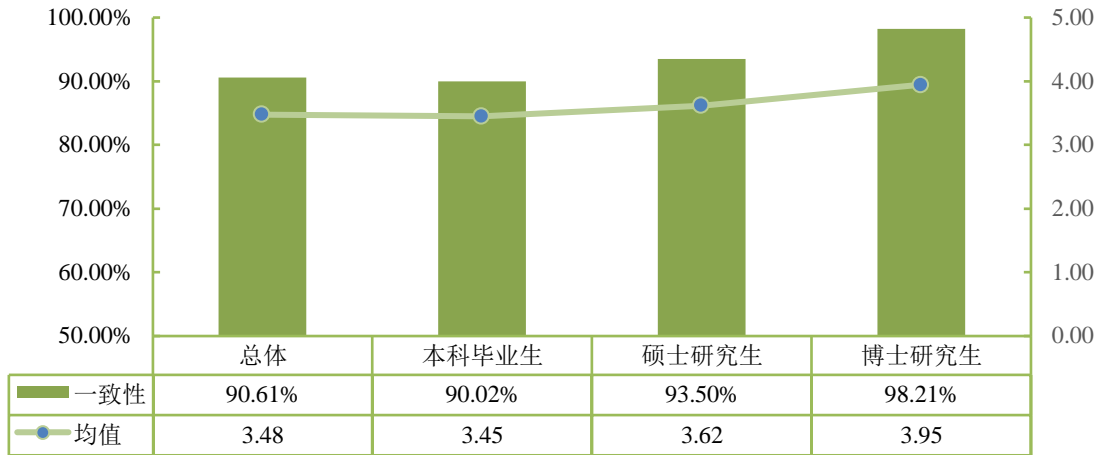


图 2-5-6 学校 2020 届毕业生所从事工作与自身职业规划一致性分布

与自身职业规划不一致的原因：工作不符合自己的兴趣爱好为主要原因，其次为工作不符合自己的生活方式、收入待遇较低。

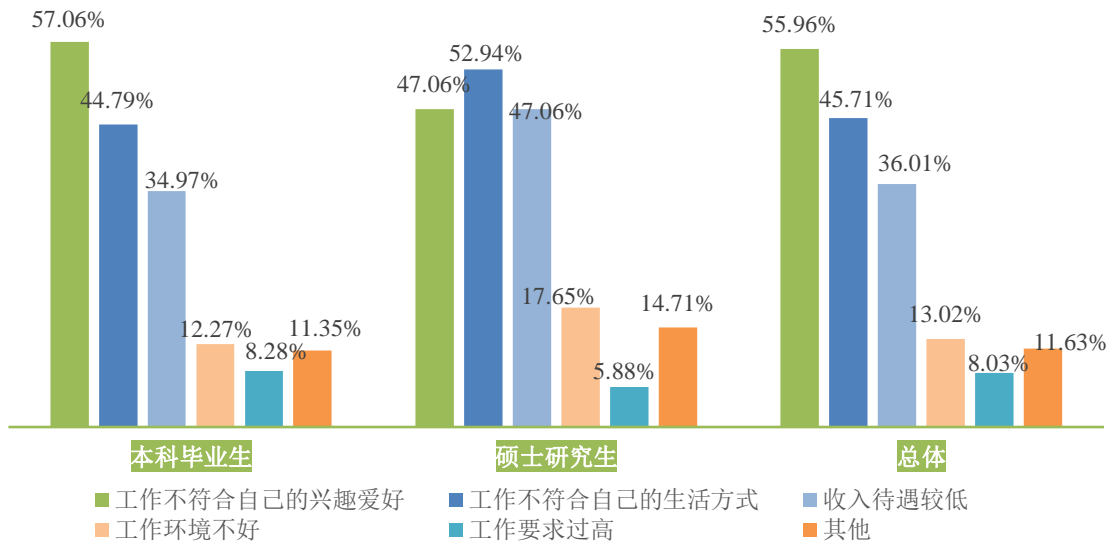


图 2-5-7 毕业生认为所从事的工作与自身职业规划不一致的原因

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）分学院职业规划一致性

职业规划一致性排名前三的学院依次为水利与土木工程学院（96.32%）、数学与信息学院（软件学院）（95.52%）和兽医学院（94.44%）；而农学院毕业生的职业规划一致性相对较低，为 84.72%。

表 2-5-5 各学院毕业生职业规划一致性分布

学院	一致性	均值	学院	一致性	均值
水利与土木工程学院	96.32%	3.68	食品学院	90.38%	3.43
数学与信息学院（软件学院）	95.52%	3.65	海洋学院	90.00%	3.30
兽医学院	94.44%	3.60	资源环境学院	88.66%	3.24



学院	一致性	均值	学院	一致性	均值
电子工程学院（人工智能学院）	93.76%	3.54	经济管理学院	88.36%	3.44
园艺学院	93.51%	3.52	生命科学学院	88.33%	3.48
工程学院	93.05%	3.50	林学与风景园林学院	87.87%	3.40
外国语学院	92.05%	3.40	艺术学院	85.49%	3.30
动物科学学院	91.27%	3.61	公共管理学院	85.31%	3.38
材料与能源学院	90.91%	3.40	农学院	84.72%	3.41
人文与法学学院	90.68%	3.56	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

四、预期工作时间

针对毕业生进一步调查其“预计在本单位工作的时间”发现：53.46%的毕业生预计工作 1-3 年，16.55%的毕业生预计工作 3-5 年，16.00%的毕业生预计工作 1 年以内，14.00%的毕业生预计工作 5 年及以上。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生预计工作时间均主要集中于 1-3 年，占比分别为 54.27%、50.86%；博士研究生预计工作时间主要集中于 5 年及以上，占比为 57.14%。

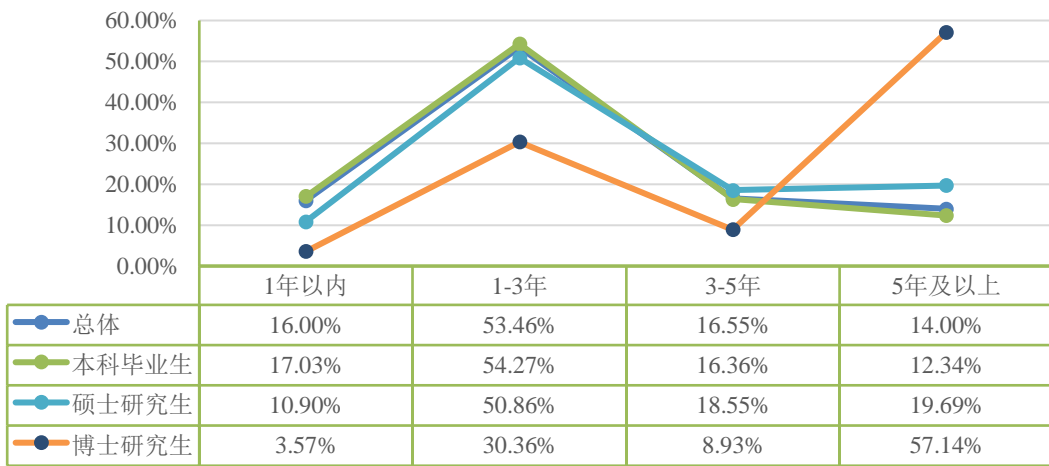


图 2-5-8 学校 2020 届毕业生就业预期工作时间分布

五、工作胜任度

毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。



（一）总体及分学历层次工作胜任度

工作胜任度：毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，96.38%的毕业生均认为能胜任目前工作，均值为 3.72 分，偏向“比较胜任”水平。不同学历层次毕业生工作胜任度均处于较高水平，其中博士研究生的工作胜任度达到了 100.00%。

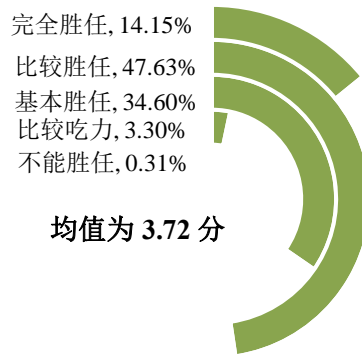


图 2-5-9 学校 2020 届毕业生工作胜任度

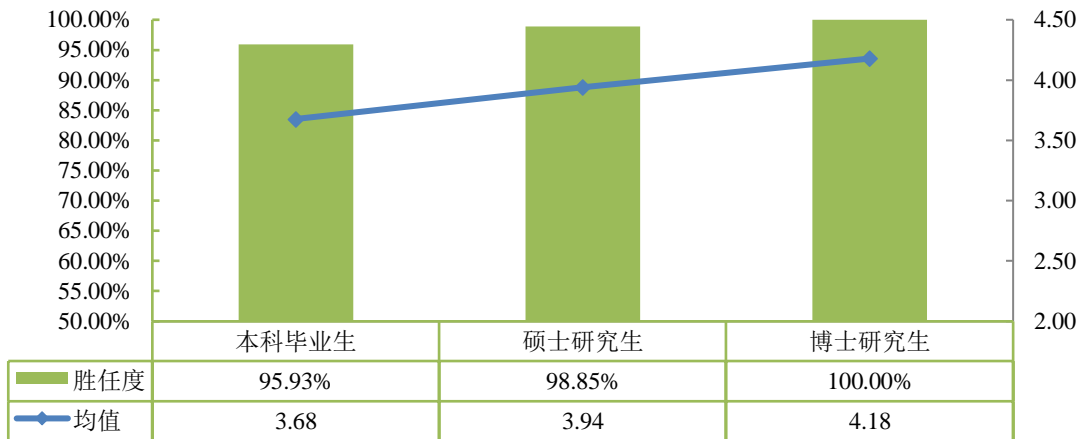


图 2-5-10 不同学历层次毕业生工作胜任度评价

（二）分学院毕业生工作胜任度

各学院毕业生对目前工作的胜任度均在 93.00%以上，均值分布在 3.57 分-3.96 分之间（5 分制），处于“基本胜任”和“比较胜任”水平之间。

表 2-5-6 各学院毕业生工作胜任度分布

学院	胜任度	均值	学院	胜任度	均值
园艺学院	100.00%	3.78	材料与能源学院	96.26%	3.72
海洋学院	100.00%	3.85	经济管理学院	95.66%	3.70
兽医学院	98.61%	3.96	工程学院	95.58%	3.75
数学与信息学院（软件学院）	98.57%	3.87	公共管理学院	95.00%	3.61



学院	胜任度	均值	学院	胜任度	均值
动物科学学院	98.06%	3.92	生命科学学院	95.00%	3.82
农学院	97.92%	3.86	艺术学院	94.96%	3.57
水利与土木工程学院	97.89%	3.73	资源环境学院	94.85%	3.61
食品学院	97.85%	3.69	林学与风景园林学院	93.94%	3.66
外国语学院	96.83%	3.59	电子工程学院（人工智能学院）	93.74%	3.65
人文与法学学院	96.57%	3.60	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

（三）胜任工作所需学历层次

就毕业生目前所从事的工作而言，其认为可以胜任该工作的学历层次情况如下图所示。72.35%的毕业生认为本科学历可以胜任自己目前的工作，13.42%的毕业生认为专科（高职）或专科（高职）以下学历就可以胜任自己目前的工作。

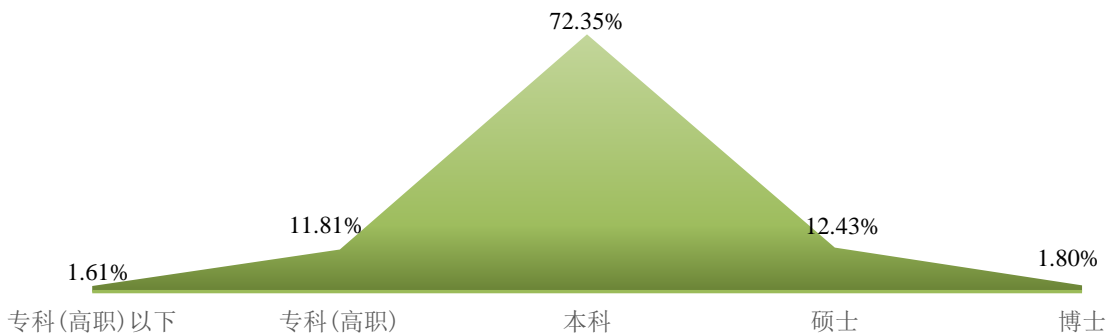


图 2-5-11 学校毕业生认为可以胜任目前工作的学历层次分布

六、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前的物质待遇（工资、福利等）、工作内容的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，**工作满意度**为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次工作满意度

毕业生对目前工作总的满意度为 98.56%，均值为 3.95 分，偏向“满意”水平；



其中对工作内容的满意度最高，为 98.05%。可见毕业生对初入职场的岗位和工作内容及薪资等方面比较认同，目前已落实的工作整体比较符合自身就业期望。

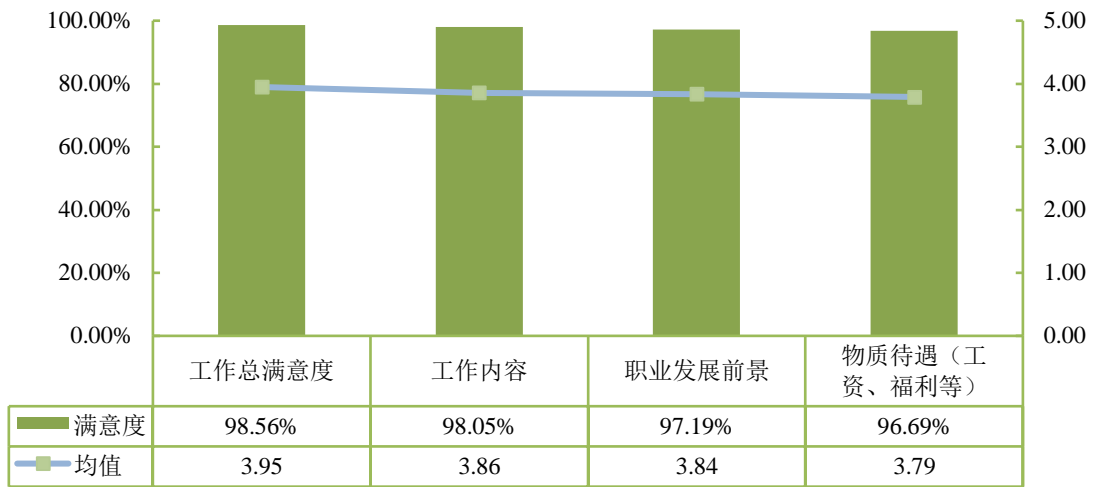


图 2-5-12 学校 2020 届毕业生对目前工作满意度的评价

不同学历层次毕业生工作总体满意度均在 98.00% 以上，处于相对较高水平。其中博士研究生对目前工作总体及工作内容的满意度均达到了 100.00%，处于“满意”水平（均值分别为 4.11 分和 4.07 分）。

表 2-5-7 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
工作总体	98.46%	3.92	99.04%	4.08	100.00%	4.11
工作内容	97.82%	3.83	99.23%	4.00	100.00%	4.07
职业发展前景	96.94%	3.81	98.66%	4.00	98.22%	4.02
物质待遇（工资、福利等）	96.39%	3.76	98.47%	3.96	98.22%	3.93

目前就业单位最满意的方面：毕业生对目前就业单位最满意的方面主要是“工作氛围和上司/同事关系”（44.15%），其次是“薪酬福利”（33.21%）、“单位地点及交通便捷性”（30.07%）和“工作内容与自身的兴趣/能力契合度”（29.71%）等。

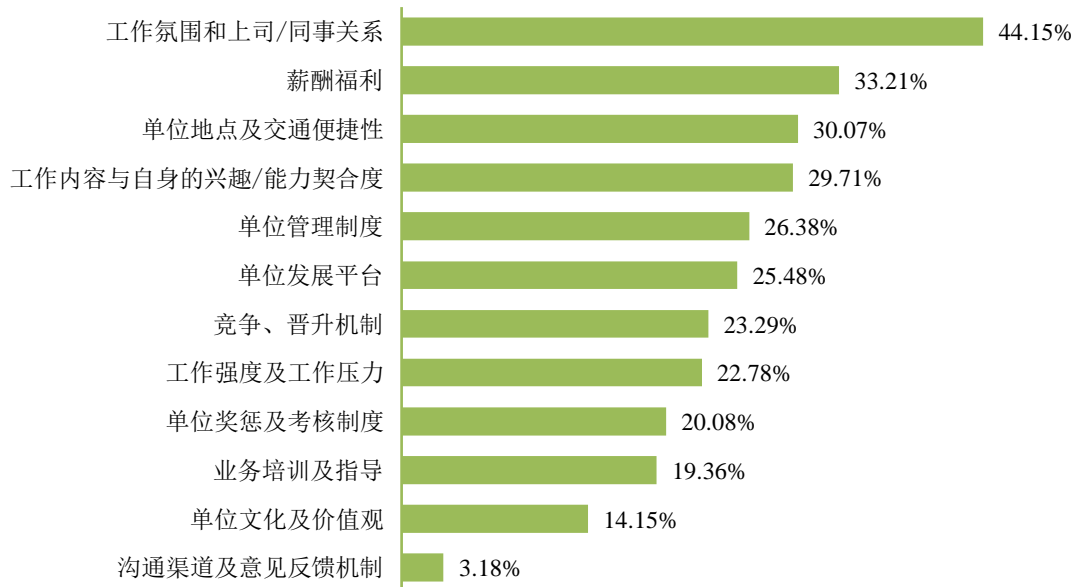


图 2-5-13 学校 2020 届毕业生对目前就业单位最满意的方面分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生对目前就业单位各方面的满意情况分布如下表所示。其中本科毕业生最满意的方面主要为工作氛围和上司/同事关系，硕士研究生最满意的方面主要为单位管理制度，博士研究生最满意的方面主要为工作内容与自身的兴趣/能力契合度。

表 2-5-8 不同学历层次毕业生对目前就业单位最满意的方面分布

工作各方面	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
工作氛围和上司/同事关系	45.99%	35.13%	22.22%
薪酬福利	33.60%	31.25%	28.89%
单位地点及交通便捷性	31.34%	22.63%	26.67%
工作内容与自身的兴趣/能力契合度	30.00%	26.29%	46.67%
单位管理制度	24.73%	35.56%	35.56%
单位发展平台	24.44%	30.17%	42.22%
工作强度及工作压力	22.71%	23.28%	22.22%
竞争、晋升机制	22.64%	26.51%	31.11%
业务培训及指导	19.92%	16.81%	11.11%
单位奖惩及考核制度	19.10%	25.86%	22.22%
单位文化及价值观	14.43%	12.28%	15.56%
沟通渠道及意见反馈机制	3.29%	2.80%	0.00%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

目前就业单位不满意的方面：毕业生对目前就业单位不满意的方面主要是“薪酬福利”（29.52%）和“工作强度及工作压力”（28.95%），其次是“单位地点及交通便捷性”（21.10%）和“竞争、晋升机制”（20.11%）。

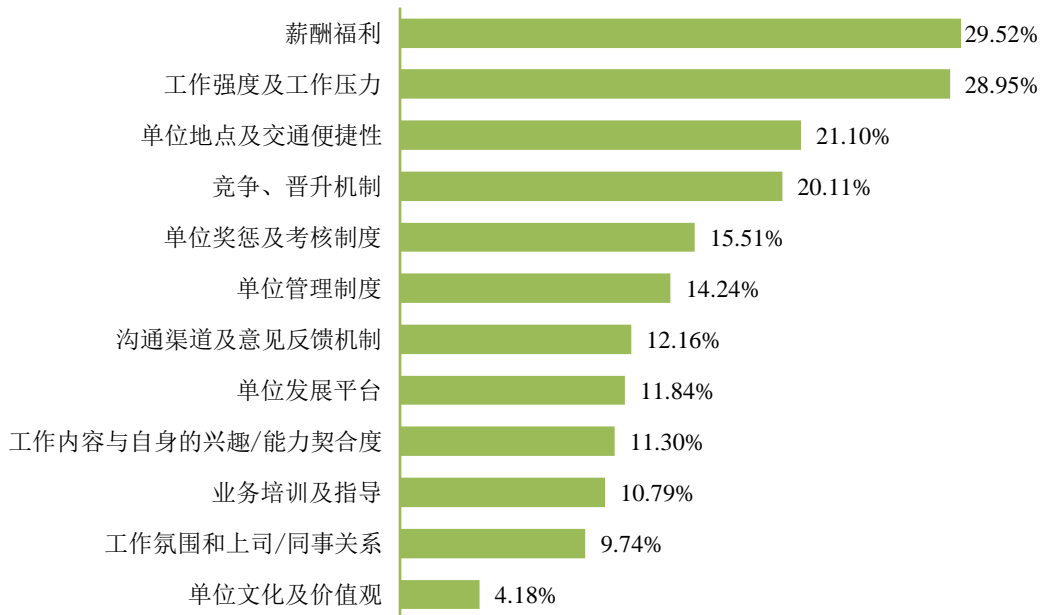


图 2-5-14 学校 2020 届参加就业毕业生对目前就业单位最不满意的方面分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生对目前就业单位最不满意的方面如下表所示。其中本科毕业生、博士研究生最不满意的方面主要为薪酬福利、工作强度及工作压力；硕士研究生最不满意的方面主要为单位地点及交通便捷性、薪酬福利。

表 2-5-9 不同学历层次毕业生对目前就业单位最不满意的方面的情况

工作各方面	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
薪酬福利	30.35%	24.25%	31.71%
工作强度及工作压力	29.90%	23.09%	29.27%
单位地点及交通便捷性	20.46%	25.64%	14.63%
竞争、晋升机制	20.05%	19.86%	26.83%
单位奖惩及考核制度	15.42%	15.94%	17.07%
单位管理制度	13.88%	16.86%	9.76%
单位发展平台	12.30%	9.47%	7.32%
沟通渠道及意见反馈机制	12.30%	11.55%	9.76%
工作内容与自身的兴趣/能力契合度	11.62%	9.01%	14.63%
业务培训及指导	11.28%	7.85%	9.76%
工作氛围和上司/同事关系	9.59%	10.62%	9.76%
单位文化及价值观	4.14%	4.16%	7.32%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）分学院工作满意度

各学院毕业生工作总体满意度均处于 96.00%以上，其中人文与法学学院、动物科学学院、园艺学院和海洋学院毕业生的工作总体满意度达到 100.00%。



表 2-5-10 各学院毕业生工作总体满意度分布

学院	工作总体满意度	均值	学院	工作总体满意度	均值
人文与法学学院	100.00%	4.00	电子工程学院（人工智能学院）	98.66%	3.97
动物科学学院	100.00%	4.13	工程学院	98.43%	3.99
园艺学院	100.00%	4.05	外国语学院	98.41%	3.77
海洋学院	100.00%	4.00	材料与能源学院	98.40%	3.97
水利与土木工程学院	99.48%	4.13	生命科学学院	98.33%	4.03
兽医学院	99.31%	4.04	经济管理学院	98.18%	3.88
农学院	99.31%	3.92	食品学院	97.87%	3.91
林学与风景园林学院	98.99%	3.92	艺术学院	97.79%	3.87
资源环境学院	98.97%	3.84	公共管理学院	96.87%	3.84
数学与信息学院（软件学院）	98.78%	4.00	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

从工作各方面的满意度均值来看，相较于其他学院，海洋学院毕业生对工作各方面的满意度均处于相对较高水平，均值分布在 3.80 分及以上（5 分制），偏向“满意”水平。具体分布详见下表。

表 2-5-11 各学院毕业生工作各方面满意度分布

学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
海洋学院	100.00%	3.90	100.00%	3.85	100.00%	3.80
动物科学学院	100.00%	4.00	97.09%	4.02	98.05%	4.05
人文与法学学院	100.00%	3.93	99.51%	3.88	97.55%	3.85
工程学院	99.37%	3.94	98.10%	3.89	96.84%	3.85
水利与土木工程学院	98.94%	4.03	98.95%	4.07	98.94%	3.99
材料与能源学院	98.93%	3.90	97.33%	3.87	95.72%	3.78
园艺学院	98.70%	3.94	97.40%	3.90	92.20%	3.75
兽医学院	98.61%	3.96	97.22%	3.94	98.61%	3.92
农学院	98.61%	3.86	97.91%	3.88	97.92%	3.76
生命科学学院	98.33%	3.93	98.34%	3.90	98.33%	3.93
数学与信息学院（软件学院）	98.17%	3.91	96.75%	3.86	96.94%	3.87
资源环境学院	97.94%	3.69	97.94%	3.66	97.93%	3.61
艺术学院	97.79%	3.76	95.90%	3.73	96.53%	3.62
电子工程学院（人工智能学院）	97.78%	3.84	98.22%	3.85	95.98%	3.80
外国语学院	97.62%	3.70	96.03%	3.68	97.62%	3.64
食品学院	97.32%	3.75	96.79%	3.75	95.73%	3.68
林学与风景园林学院	96.97%	3.84	95.96%	3.75	95.45%	3.75
公共管理学院	96.88%	3.82	96.88%	3.78	94.06%	3.67



学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
经济管理学院	96.35%	3.77	96.12%	3.78	97.26%	3.79

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

七、不同特征群体就业质量分析

（一）不同政治面貌毕业生就业质量分析

调研结果显示，毕业生政治面貌构成中以共青团员（75.31%）为主，中共党员或预备党员（18.52%）和群众（6.13%）次之，而无党派民主人士/民革会员/民盟盟员（0.03%）占比相对较低。进一步统计分析不同政治面貌毕业生就业发展状况，如下表所示，不同政治面貌群体就业发展状况均处于较高水平，其中中共党员或预备党员在月均收入、工作胜任度、专业匹配度、专业技能匹配度、职业发展前景满意度方面均比共青团员/群众/无党派民主人士/民革会员/民盟盟员略高。

表 2-5-12 不同政治面貌毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	中共党员或预备党员	共青团员/群众/无党派民主人士/民革会员/民盟盟员
月均收入	7110.44 元	6510.38 元
工作胜任度	98.10%、3.80 分	96.01%、3.70 分
专业匹配度	92.69%、3.74 分	86.68%、3.56 分
专业技能匹配度	93.86%、3.61 分	90.13%、3.51 分
工作总体满意度	98.10%、3.96 分	98.67%、3.95 分
工作内容满意度	97.66%、3.85 分	98.13%、3.86 分
职业发展前景满意度	97.51%、3.83 分	97.12%、3.84 分
物质待遇满意度	96.49%、3.80 分	96.74%、3.79 分

（二）困难生群体就业质量分析

调研结果显示，困难生占比 16.01%，非困难生占比 83.99%。进一步统计分析困难生群体就业发展状况，如下表所示，困难生各项就业质量指标也均处于较高水平，实现了高质量就业，也彰显了学校精准帮扶举措的实效。

表 2-5-13 困难生群体就业发展状况分布

就业发展状况	困难生	全校平均水平
月均收入	6377.65 元	6616.53 元
工作胜任度	95.77%、3.64 分	96.38%、3.72 分
专业匹配度	88.40%、3.60 分	87.76%、3.59 分



就业发展状况	困难生	全校平均水平
专业技能匹配度	91.27%、3.48 分	90.79%、3.53 分
工作总体满意度	97.13%、3.79 分	98.56%、3.95 分
工作内容满意度	97.00%、3.70 分	98.05%、3.86 分
职业发展前景满意度	95.77%、3.68 分	97.19%、3.84 分
物质待遇满意度	95.08%、3.63 分	96.69%、3.79 分

（三）不同性别群体就业质量分析

不同性别毕业生各项就业质量指标均处于较高水平，其中男生在月均收入、工作胜任度、专业匹配度、专业技能匹配度、工作各方面满意度均略高于女生。

表 2-5-14 不同性别毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	男生	女生	全校平均水平
月均收入	7279.25 元	6006.22 元	6616.53 元
工作胜任度	96.80%、3.81 分	96.00%、3.63 分	96.38%、3.72 分
专业匹配度	90.89%、3.74 分	84.85%、3.46 分	87.76%、3.59 分
专业技能匹配度	93.00%、3.66 分	88.75%、3.40 分	90.79%、3.53 分
工作总体满意度	98.64%、4.05 分	98.50%、3.86 分	98.56%、3.95 分
工作内容满意度	98.37%、3.96 分	97.75%、3.77 分	98.05%、3.86 分
职业发展前景满意度	97.40%、3.94 分	97.00%、3.74 分	97.19%、3.84 分
物质待遇满意度	97.23%、3.91 分	96.20%、3.68 分	96.69%、3.79 分

（四）不同在校经历毕业生就业质量分析

调研结果显示，65.38%的毕业生反馈其有学生干部经历，51.43%的毕业生反馈其获得过校级及以上奖励。进一步统计分析不同在校经历毕业生就业发展状况，如下表所示，有学生干部经历、校级及以上奖励的毕业生月均收入、工作胜任度、工作总体满意度、工作内容满意度等方面均高于或基本持平于全校平均水平。

表 2-5-15 不同在校经历毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	学生干部经历	校级及以上奖励	全校平均水平
月均收入	6508.85 元	6867.38 元	6616.53 元
工作胜任度	96.85%、3.74 分	96.73%、3.73 分	96.38%、3.72 分
工作总体满意度	98.59%、3.95 分	98.25%、3.93 分	98.56%、3.95 分
工作内容满意度	97.91%、3.86 分	97.84%、3.84 分	98.05%、3.86 分
职业发展前景满意度	97.26%、3.84 分	97.28%、3.81 分	97.19%、3.84 分
物质待遇满意度	96.90%、3.80 分	96.31%、3.77 分	96.69%、3.79 分



第六章 毕业生对学校的评价及反馈

一、对学校和学院就业工作的满意度评价

学校历来重视毕业生的就业工作，将实现毕业生的充分就业和高质量就业作为工作重心。今年针对疫情冲击下，毕业生就业面临空前的压力。为确保毕业生较高就业率，进一步提升就业质量，学校全面加强就业指导，切实开展就业教育，搭建线上线下平台，积极拓展就业市场，精准实施就业帮扶，努力提升服务水平，促进学生全面就业。同时，为了进一步提升学校就业指导工作水平及质量，针对毕业生调研其对学校和学院就业工作各方面的满意度评价，为后期工作改进提供科学依据和数据支撑。具体统计分析结果如下。

（一）对学校就业工作的满意度评价

毕业生对学校就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业实践、就业课程指导和就业工作总体评价（各维度具体包含的指标详见下表）。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

表 2-6-1 学校就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	就业信息网及就业指导中心微信公众平台
	校园招聘活动
	就业信息管理系统
就业实践	精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动
	职业测评
就业课程指导	就业答疑
就业工作总体	就业工作总体满意度

就业工作总体满意度：毕业生对学校就业工作总体的满意度为 98.75%，均值为 4.13 分，处于“较满意”水平。其中，本科毕业生对学校就业工作总体的满意度评价达到了 98.84%。可见，学校就业工作得到了毕业生的认可，同时也体现了学校就业工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。

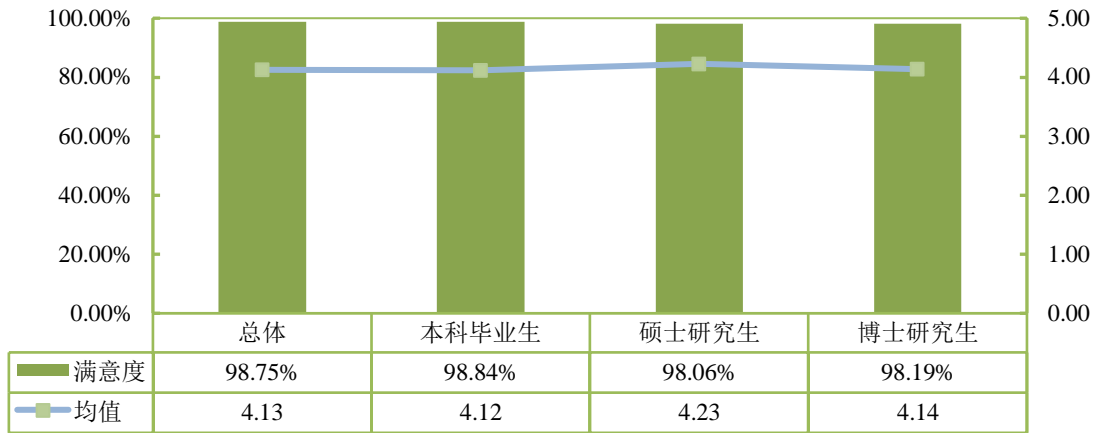


图 2-6-1 毕业生对学校就业工作总体的满意度评价

就业工作各方面的满意度：总体来看，毕业生对学校就业工作各方面的满意度均处于较高水平，其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（4.01 分）。从不同学历毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价来看，毕业研究生对学校就业工作各方面的满意度均高于本科毕业生。

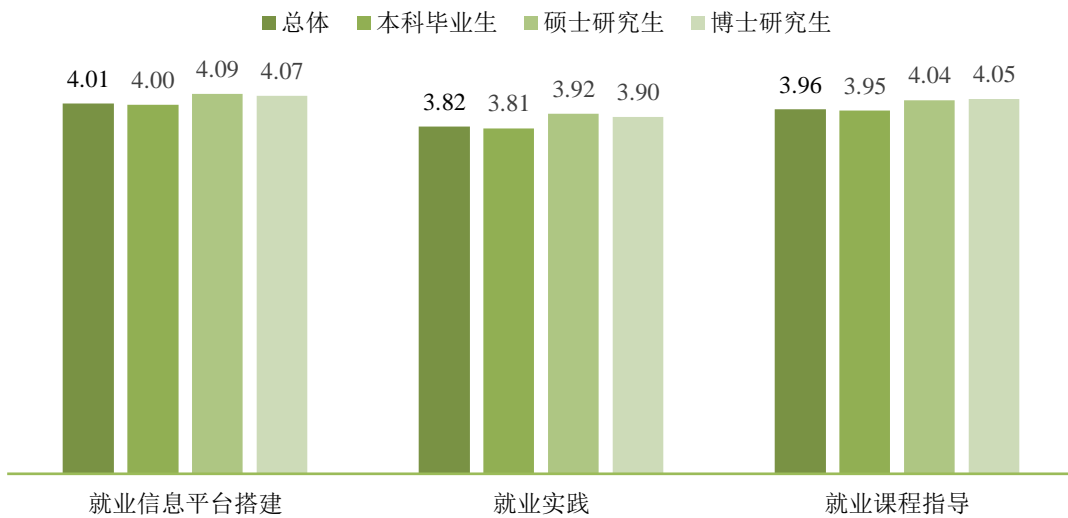


图 2-6-2 毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价

就业信息平台搭建的满意度：学校就业信息平台搭建主要包括就业信息网及就业指导中心微信公众平台、校园招聘活动和就业信息管理系统三个方面。总体来说，毕业生对就业信息平台搭建中的就业信息网及就业指导中心微信公众平台的满意度最高，其次是校园招聘活动。从不同学历毕业生对学校就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，毕业研究生对学校就业信息平台搭建的各个维度的评价均高于比本科毕业生。

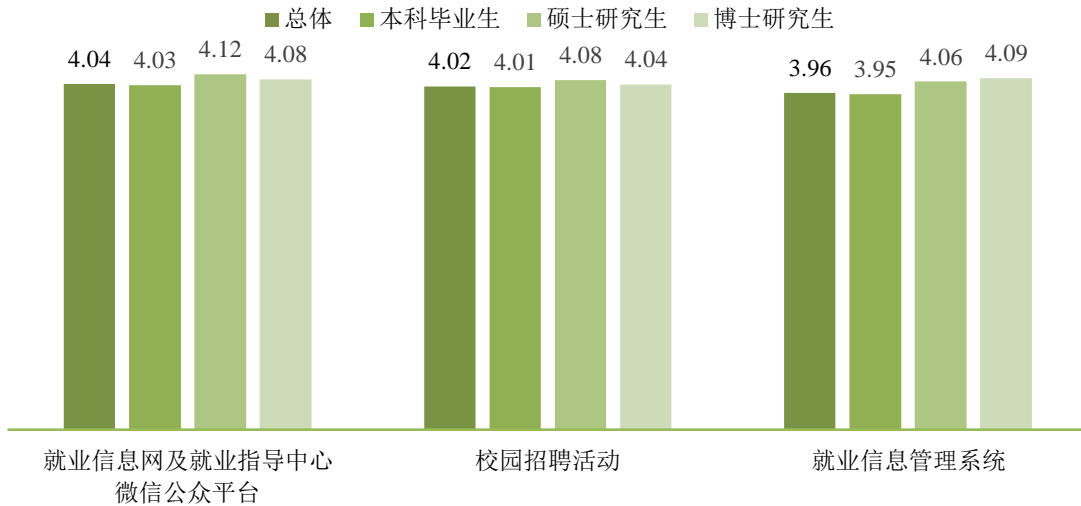


图 2-6-3 毕业生对学校就业信息平台搭建的满意度评价

就业实践满意度：关于学校的就业实践维度，主要从精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动和职业测评两个方面来进行考察。其中，学校毕业生对职业测评的满意度评价较高（3.88 分）。从不同学历毕业生对学校就业实践满意度评价来看，毕业研究生对就业实践各个维度的评价均高于本科毕业生。

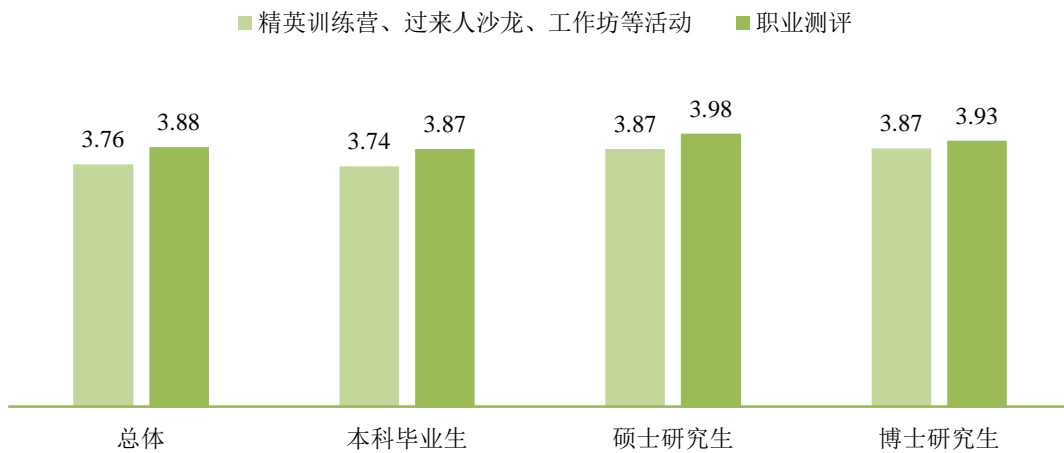


图 2-6-4 毕业生对学校就业实践的满意度评价

（二）对学院就业工作的满意度评价

毕业生对学院就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业课程指导、毕业就业离校服务工作和就业工作总体评价（各维度具体包含的指标详见下表）。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。



表 2-6-2 学院就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	校园招聘活动
	招聘、就业管理等信息发布
	学院帮助学生解决就业困难
就业课程指导	就业形势、就业政策、求职面试、就业技巧等讲座沙龙
	就业答疑
	就业辅导员的指导服务工作
	学生职业协会
毕业就业离校服务工作	办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作
就业工作总体	学院就业工作总体满意度

学院就业工作总体满意度：毕业生对学院就业工作总体的满意度为 98.78%，均值为 4.16 分，处于“较满意”水平。其中，本科毕业生对学院就业工作总体的满意度评价最高，为 98.82%。

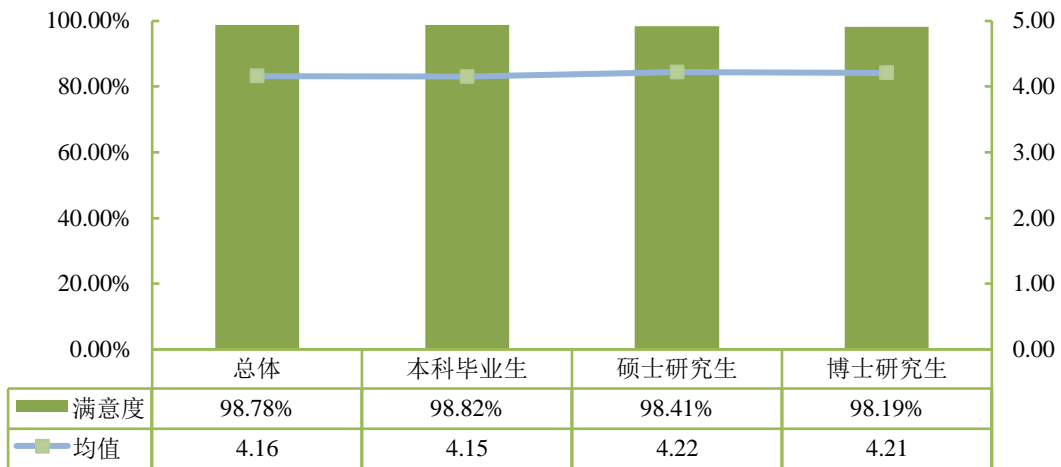


图 2-6-5 毕业生对学院就业工作总体的满意度评价

就业工作各方面的满意度：总体来看，毕业生对学院就业工作各方面的满意度均处于较高水平，其中毕业生对毕业就业离校服务工作的满意度较高（4.18 分）。从不同学历毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价来看，其中，毕业研究生对学院就业工作各方面的满意度评价均高于本科毕业生。

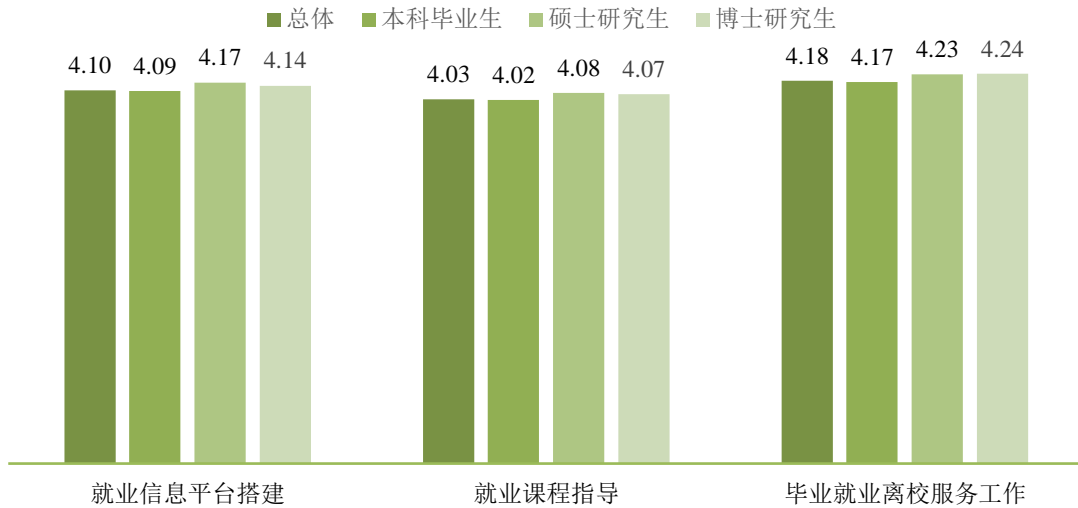


图 2-6-6 毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价

就业信息平台搭建的满意度：学院就业信息平台搭建主要包括校园招聘活动、招聘、就业管理等信息发布和学院帮助学生解决就业困难三个方面。总体来说，毕业生对招聘、就业管理等信息发布的满意度最高，为 4.16 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，硕士研究生对就业信息平台搭建各方面的满意度评价均高于本科毕业生和博士研究生。

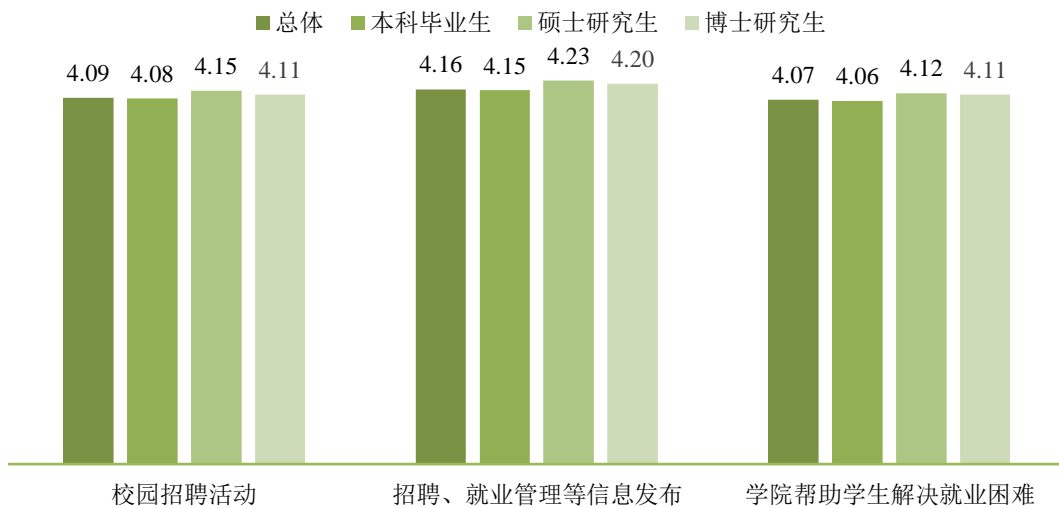


图 2-6-7 毕业生对学院就业信息平台搭建的满意度评价

就业课程指导满意度：关于学院的就业课程指导维度，主要从就业形势、就业政策、求职面试、就业技巧等讲座沙龙、就业答疑、就业辅导员的指导服务工作和学生职业协会四个方面来进行评估。总体来看，学校毕业生对就业辅导员的指导服务工作的满意度评价最高，为 4.19 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业课程指导的满意度评价来看，毕业研究生对就业课程指导各方面的满



满意度评价均高于本科毕业生。

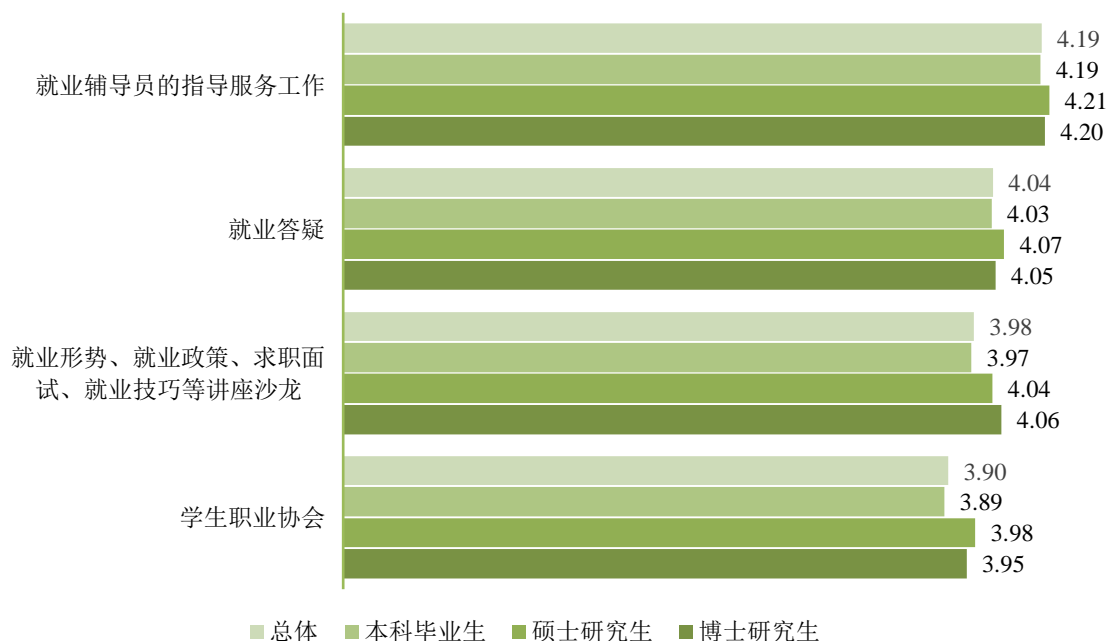


图 2-6-8 毕业生对学院就业课程指导的满意度评价

（三）对学校 and 学院就业工作的反馈

学校毕业生对学校 and 学院就业工作的提出的意见经总结后归纳以下几点：

表 2-6-3 毕业生对学校 and 学院就业工作意见分布

毕业生对学校 and 学院就业工作意见分布	
提供更多实习、实践机会、就业技能培训	注重招聘会质量，多引入优质企业参与
举办更多的线下招聘会	加强就业指导
简化就业办理手续	加大宣传力度
提供更多的招聘信息，并按专业进行发布	加强校友回校沟通交流分享
加强职业规划教育，提前开展相关教育	加强与学生的沟通
提供简历、面试方面的辅导	给予充足的择业就业时间

二、对学校就业指导课程的评价

对学校就业指导课程的评价主要包括就业指导课程的总体效果、教师的整体表现、对于求职技巧提高的帮助、对于职业生涯规划的帮助、内容设置和教学方法六个维度。毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”



的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

（一）对学校就业指导课程的总体满意度评价

毕业生对学校所开设的就业指导课程的总体满意度较高，98.03%的毕业生均对学校就业指导课程的满意度处于一般及以上水平，均值为 4.04 分，处于“较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校就业指导课程满意度均在 97.00%以上，均值分布在 4.00 分-4.10 分之间（5 分制）。

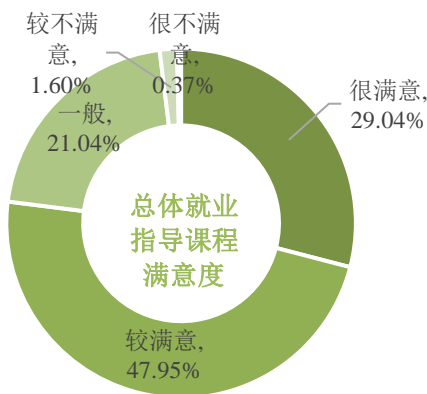


表 2-6-4 不同学历层次就业指导课程总体满意度评价

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	28.25%	35.04%	31.82%
较满意	48.58%	42.66%	49.09%
一般	21.30%	19.45%	17.27%
较不满意	1.51%	2.39%	0.91%
很不满意	0.35%	0.46%	0.91%
满意度	98.13%	97.15%	98.18%
均值	4.03	4.09	4.10

（二）对学校就业指导课程的多维度评价

总体来看，毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.90 分以上，偏向“较满意”水平；其中毕业生对教师的整体表现满意度较高（4.08 分）。从不同学历毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价来看，毕业生对就业指导课程各方面的满意度均高于本科毕业生。

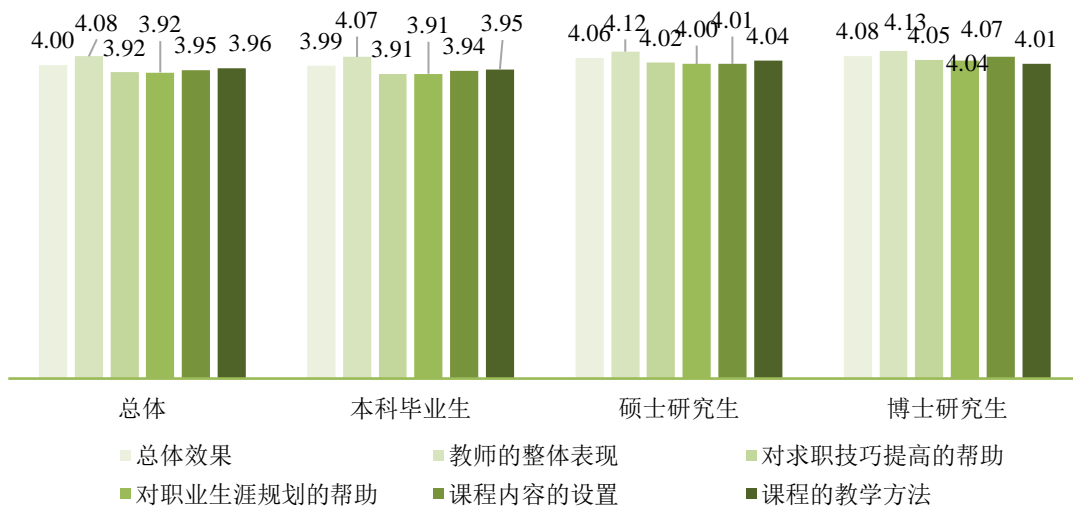


图 2-6-9 毕业生对学校就业指导课程的多维度评价



（三）印象最深的模块

自我认知（53.30%）、职业认知（49.58%）、求职技巧（简历制作、面试技巧）（49.35%）为毕业生对就业指导课印象最深的模块，其次为决策与行动、自我管理（时间管理及情绪管理能力）、团队协作与人际交往等模块。

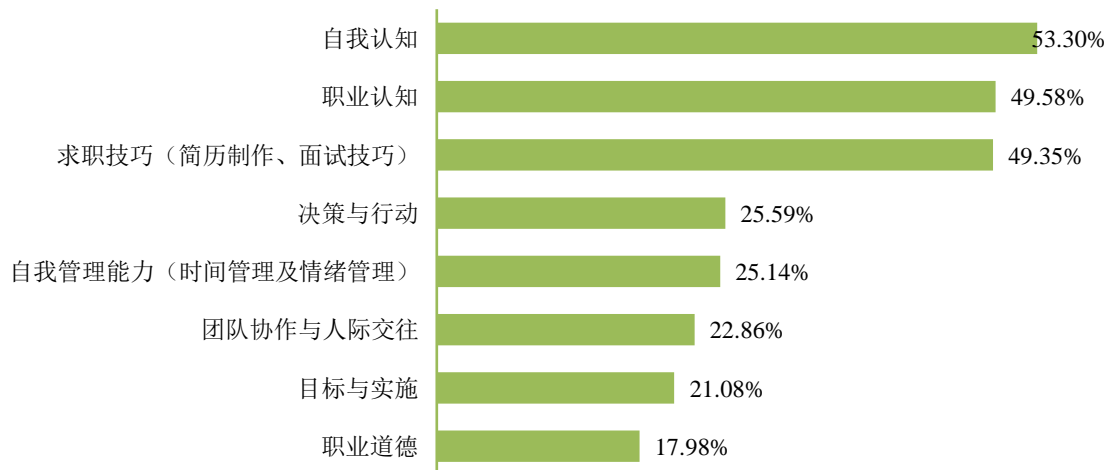


图 2-6-10 毕业生对就业指导课程印象最深的模块分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

三、对学校/学院组织的网络招聘会评价

为应对疫情对线下招聘市场的影响，学校/学院组织了系列春季线上网络招聘会来促进供需的畅通对接。毕业生对学校/学院组织的网络招聘会评价主要包括线上招聘会入场企业质量、线上招聘会网络平台体验感、其他网络招聘活动（如空中宣讲会、网络招聘信息发布等）满意度三个维度。毕业生对学校/学院组织的网络招聘会各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

（一）对学校/学院组织的网络招聘会总体满意度评价

毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的总体满意度为 97.23%，均值为 4.00 分（5 分制），处于“较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校/学院组织的网络招聘会满意度均处于 96.00% 以上；其中，本科毕业生满意度为 97.26%，硕士研究生的满意度为 96.81%，博士研究生满意度为 98.18%。

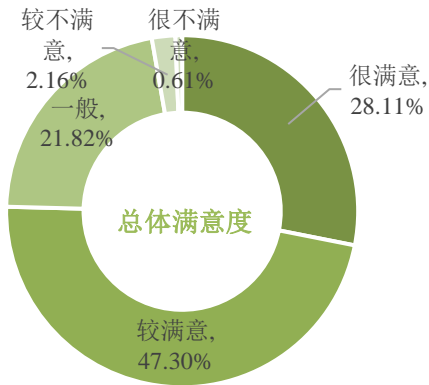


表 2-6-5 不同学历层次对网络招聘会总体满意度评价

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	27.34%	33.56%	33.64%
较满意	47.86%	42.66%	48.18%
一般	22.06%	20.59%	16.36%
较不满意	2.15%	2.39%	0.91%
很不满意	0.58%	0.80%	0.91%
满意度	97.26%	96.81%	98.18%
均值	3.99	4.06	4.13

（二）对学校/学院组织的网络招聘会的多方面评价

总体来看，毕业生对学校/学院组织的网络招聘会各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.85 分以上，偏向“较满意”水平；其中毕业生对其他网络招聘活动的满意度较高（3.93 分）。从不同学历毕业生满意度评价来看，博士研究生对学校/学院组织的网络招聘会的满意度均高于本科毕业生和硕士研究生。

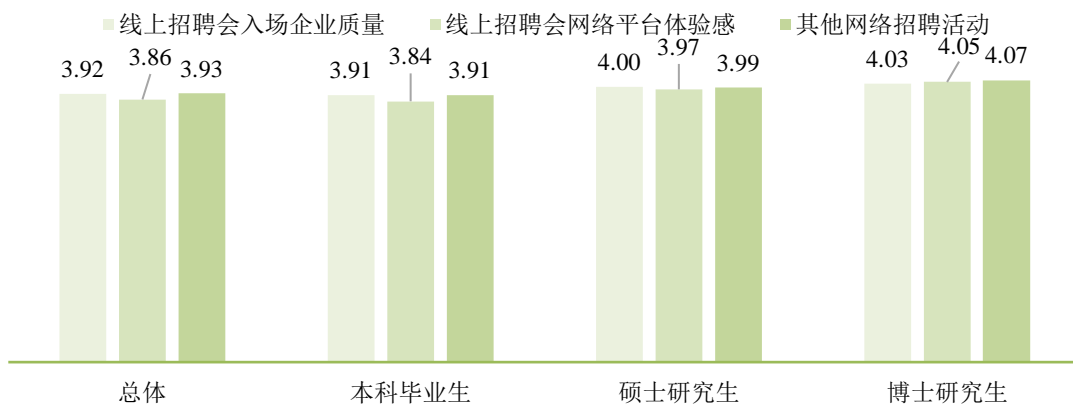


图 2-6-11 毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的多方面评价

（三）对学校/学院组织的网络招聘会的反馈

毕业生对学校/学院组织的网络招聘会提出的意见经总结后归纳以下几点：

表 2-6-6 毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的意见分布

毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的意见分布	
把控招聘企业质量，多引入对口优质企业参与，提供更多的就业岗位	求职培训辅导及求职技巧分享
提高网络稳定性	提供线上面试功能
充分了解学生真实需求	提供更多的线上招聘信息、招聘会
加大网络招聘宣传力度	加强与学生的沟通
根据不同专业提供针对性的招聘信息	及时更新企业招聘面试信息



四、对广东省大学生就业创业智慧服务平台的评价

广东省大学生就业创业智慧服务平台（简称“就业创业智慧服务平台”）可为高校毕业生提供电子报到证、档案去向查询、生源上报、派遣方案上报、改派方案申请、就业创业信息上报等功能服务。毕业生对就业创业智慧服务平台的评价主要包括就业派遣和申请改派功能、电子报到证功能、电子三方协议功能、毕业生求职功能、就业创业信息填报功能满意度五个维度。毕业生对就业创业智慧服务平台各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

（一）对就业创业智慧服务平台的总体满意度评价

调查结果显示，受访毕业生中反馈关注过广东省大学生就业创业智慧服务平台的占比达 97.74%，反馈关注过且使用了相关功能的占比达 74.98%。针对关注且使用过就业创业智慧服务平台的毕业生进一步调查分析其满意度评价，结果如下图所示。毕业生对就业创业智慧服务平台的总体满意度为 98.87%，均值为 4.17 分（5 分制），处于“较满意”水平。不同学历层次毕业生对就业创业智慧服务平台的总体满意度均处于较高水平，其中博士研究生的满意度（100.00%）比本科毕业生（98.88%）和硕士研究生（98.73%）分别高 1.12%和 1.27%。

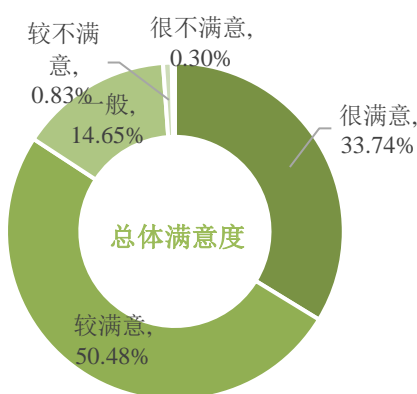


表 2-6-7 不同学历层次对就业创业智慧服务平台满意度

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	32.63%	42.04%	45.90%
较满意	51.22%	44.43%	47.54%
一般	15.03%	12.26%	6.56%
较不满意	0.84%	0.80%	0.00%
很不满意	0.28%	0.48%	0.00%
满意度	98.88%	98.73%	100.00%
均值	4.15	4.27	4.39

（二）对就业创业智慧服务平台的多维度评价

总体来看，毕业生对广东省大学生就业创业智慧服务平台各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.95 分以上，偏向或处于“较满意”水平；其中毕业生对就业派遣和申请改派功能的满意度较高（4.18 分）。从不同学历毕业生满意度评价



来看，博士研究生对就业创业智慧服务平台各方面的满意度均高于本科毕业生和硕士研究生。

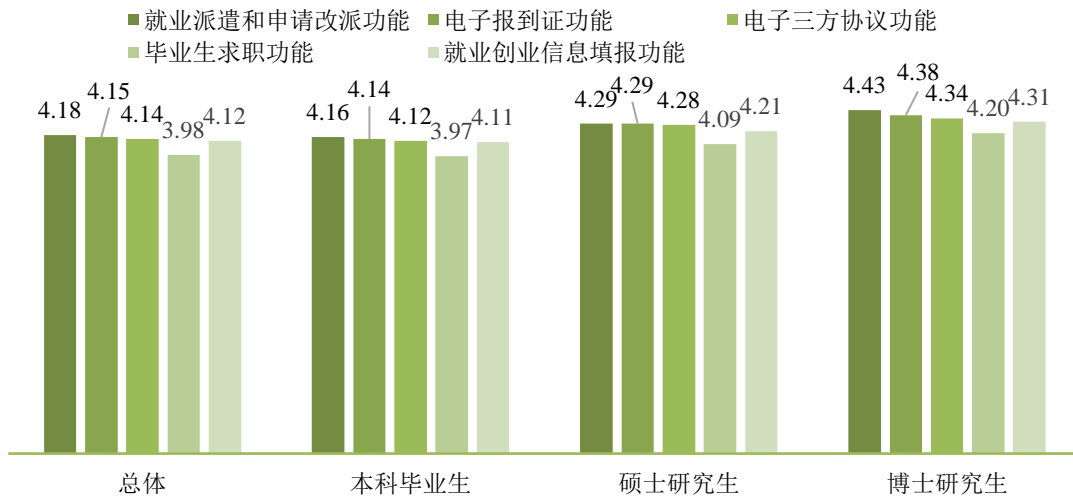


图 2-6-12 毕业生对就业创业智慧服务平台的多方面评价

（三）对就业创业智慧服务平台的反馈

毕业生对就业创业智慧服务平台电子三方协议功能、就业派遣或申请改派功能方面提出的意见经总结后归纳以下几点：

表 2-6-8 毕业生对就业创业智慧服务平台的反馈

电子三方协议功能需改进的方面	就业派遣或申请改派功能需改进的方面
简化操作流程	提供示范样例、常见问题解答
增加信息提交审核后二次修改功能	自动保存功能
提高档案审核效率	简化办理流程
提供平台使用说明书	优化档案派遣地址修改功能
简化盖章回传流程	加强操作指导
增加暂存选项	加强线上改派与线下改派档案收集沟通
优化解约功能	提供使用手册

五、对学校的推荐度评价

“您是否会推荐朋友报考学校”的调查结果如下：90.12%的毕业生表示一定会或应该会向朋友推荐报考自己的学校，9.88%的毕业生表示应该不会或一定不会推荐自己的学校。不同学历层次毕业生对学校的推荐度存在差异，其中硕士研究生（93.06%）对母校的推荐度比本科毕业生（89.71%）和博士研究生（92.72%）分别



高 3.35%和 0.34%。

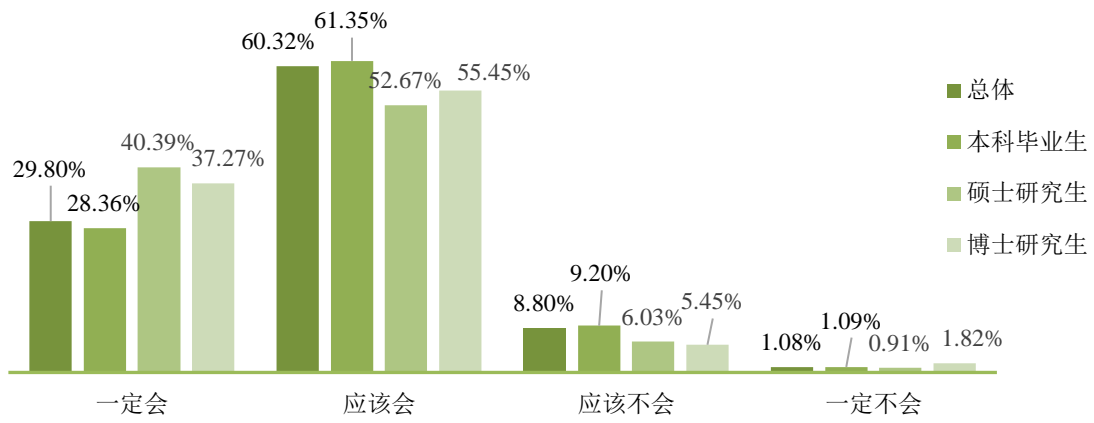


图 2-6-13 学校毕业生对学校推荐度评价



第三部分 用人单位概况与满意度

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。学校针对录用本校毕业生的用人单位进行追踪调查，调查内容主要包括用人单位对毕业生的评价、招聘意向、对学校就业工作的评价等方面；具体内容如下所示。

一、用人单位录用情况

（一）用人单位录取本校毕业生的情况

毕业生就业单位类型：受访毕业生就业单位类型以民营企业为主（64.54%），国有企业（9.96%）和政府机构/科研/事业单位（8.76%）次之。

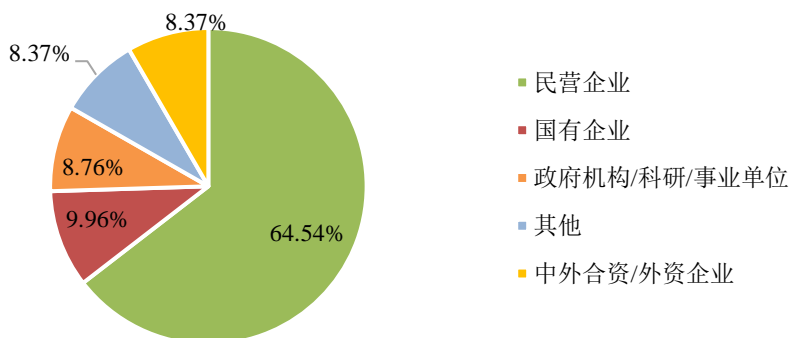


图 3-1 毕业生就业单位类型

录取本校毕业生的规模：受访用人单位超八成均反馈近三年录取过本校毕业生。近三年录取本校毕业生的规模主要集中于 1-5 人，所占比例为 66.98%；其次为 6-15 人（23.72%）。

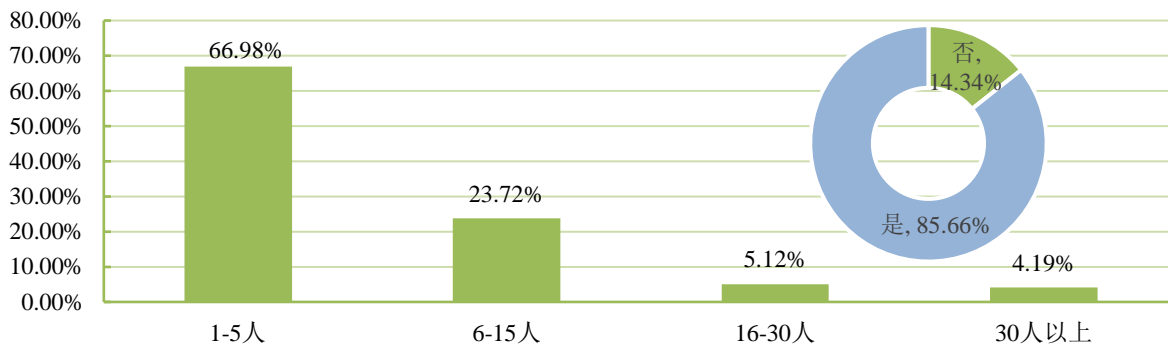


图 3-2 用人单位近三年是否录取本校毕业生及录取本校毕业生的规模分布

毕业生就业职位分布：用人单位录取的本校毕业生职位主要集中于技术、研发岗，所占比例为 59.53%；其次为市场、运营岗（21.40%）和行政管理岗（18.14%）。

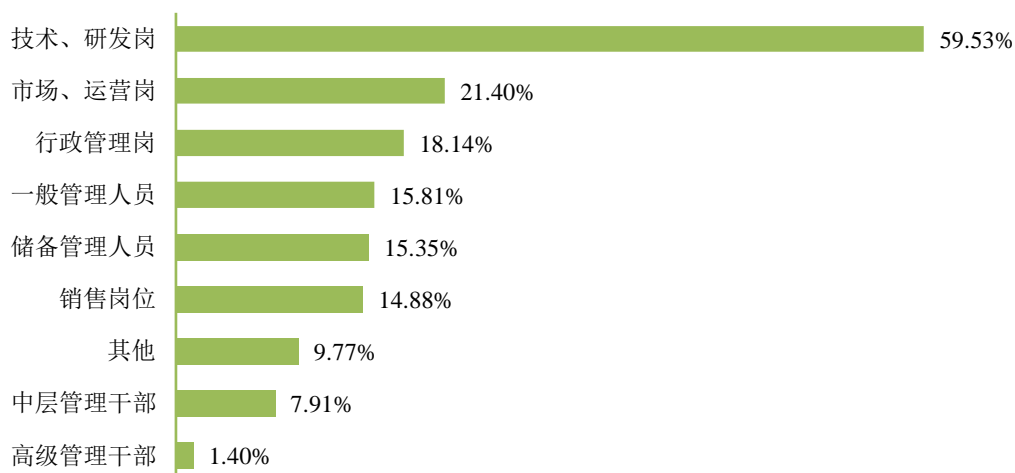


图 3-3 用人单位录取的本校毕业生职位分布

注：该题目为多选题，以“各选项选择人数/回答该题的总人数”这种方式来描述分析，因此选项的百分比之和不是 100%。

（二）用人单位对毕业生综合素质的评价

用人单位对毕业生总体评价：用人单位对学校毕业生的工作表现及综合素质认可度较高，其中评价“很好”占比 52.09%，评价“较好”占比 46.51%。

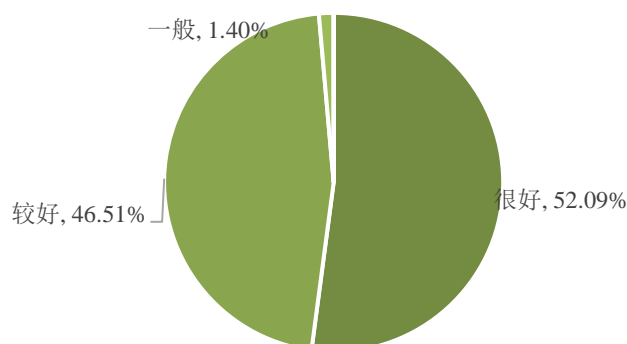


图 3-4 用人单位对本校毕业生的总体评价

用人单位对各项素质重要性评价：对于目前工作需求而言，用人单位认为工作中较为重要的素质位居前五位的依次为人际交往能力（4.50 分）、自我管理能力（4.47 分）、团队合作能力（4.46 分）、开拓创新能力（4.43 分）和实践动手能力（4.39 分）。

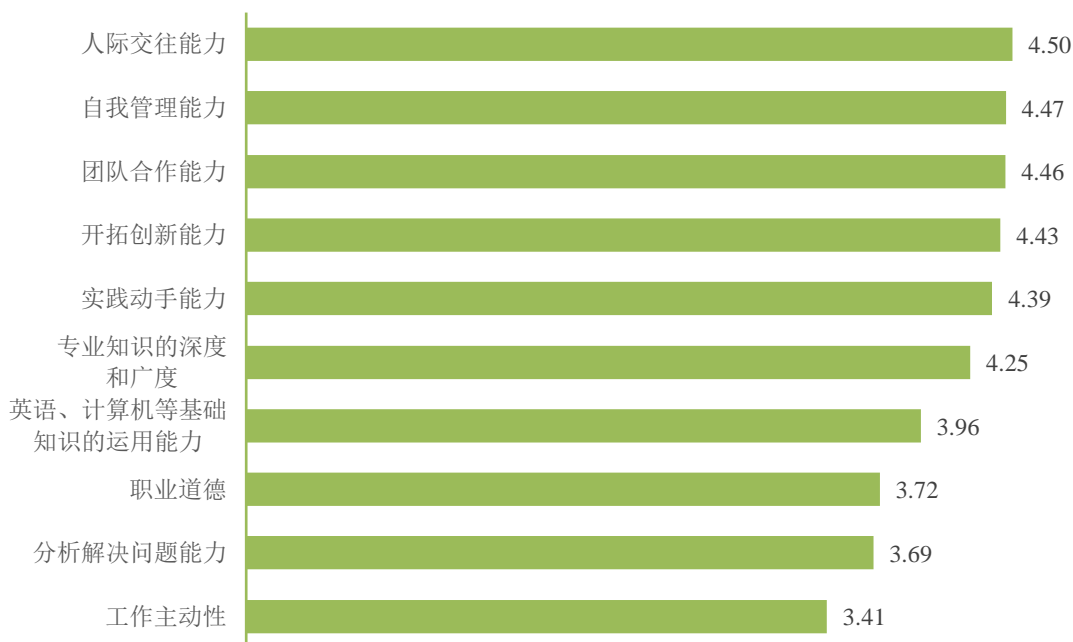


图 3-5 用人单位对各项素质重要性的评价

注：用人单位对各项素质重要程度依次进行 1-5 分打分，分值越高，则重要性程度越高。

用人单位对本校毕业生各项综合素质的评价：用人单位对学校毕业生各项素质的认可度评价均处于较高水平，均值在 4.23 分及以上（5 分制），处于“较好”与“很好”水平之间。其中对学校毕业生各项素质的认可度评价位居前五的依次为毕业生职业道德（4.60 分）、工作主动性（4.50 分）、自我管理能力（4.41 分）、团队合作能力（4.40 分）和实践动手能力（4.37 分）。可见学校毕业生能力素质结构与社会需求相契合，能够胜任目前工作岗位的要求，并受到用人单位的广泛认可。

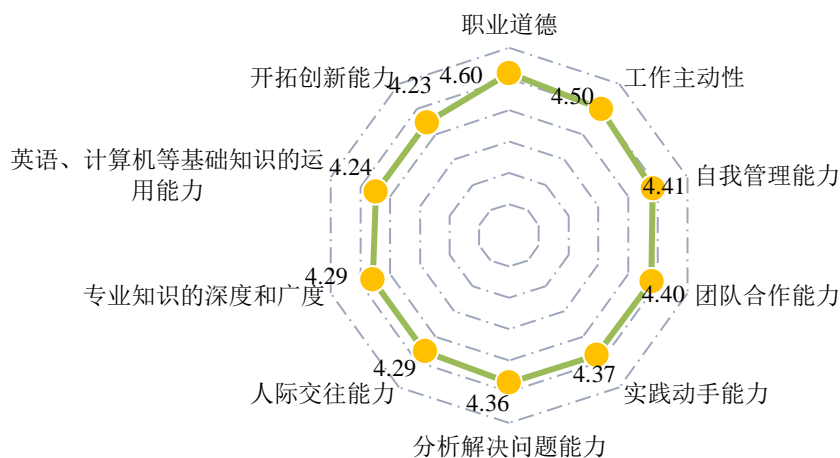


图 3-6 用人单位对本校毕业生各项素质认可度评价

注：用人单位对各项素质认可程度评价分别为很好、较好、一般、较差、很差；针对反馈分别赋予 1-5 分，并计算其均值，分值越高，则认可程度越高。

二、用人单位招聘意向

(一) 招聘渠道

用人单位招聘大学毕业生渠道以“网络招聘”为主，“校园招聘”渠道次之。

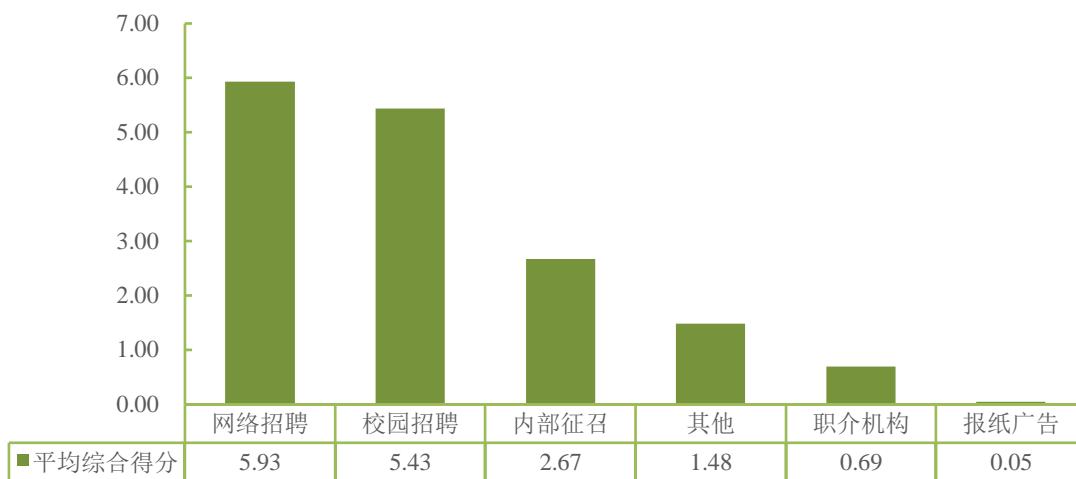


图 3-7 用人单位招聘毕业生的途径分布

(二) 录用毕业生时关注的要素

选聘毕业生时，用人单位关注程度位居前三位的因素依次为“综合素质与能力”（8.59 分）、“所学专业”（5.90 分）和“毕业学校”（3.26 分）。

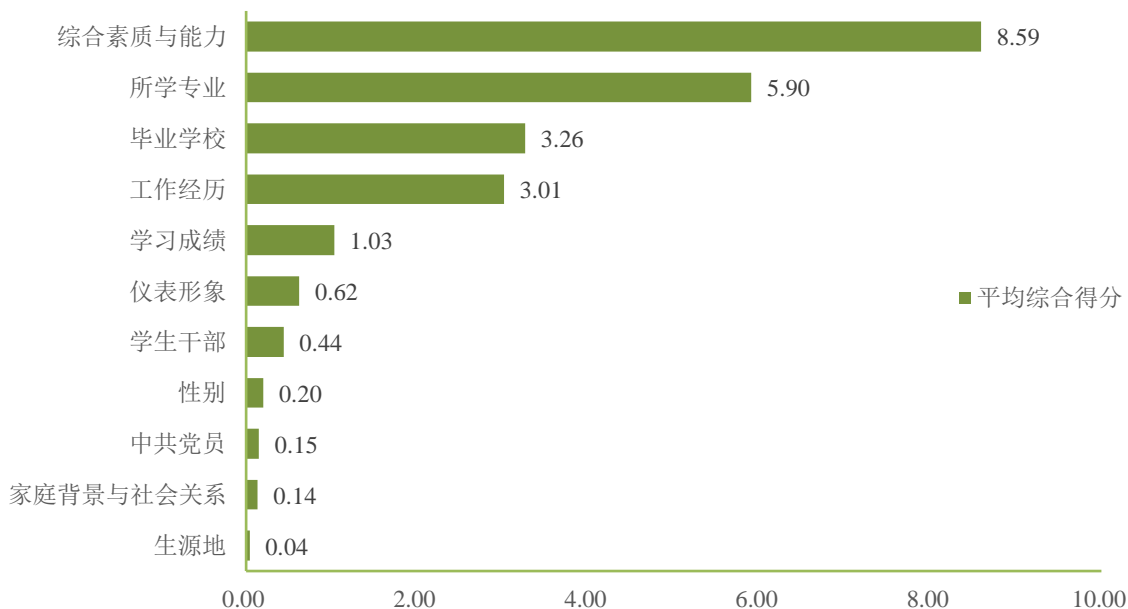


图 3-8 用人单位选取毕业生时各项要素的重要性评价



（三）薪资待遇

用人单位给予毕业生的试用期平均月薪主要集中于 4001-5000 元(23.90%)、3001-4000 元 (23.11%)，转正后平均月薪主要集中于 6000 元以上 (58.17%)。

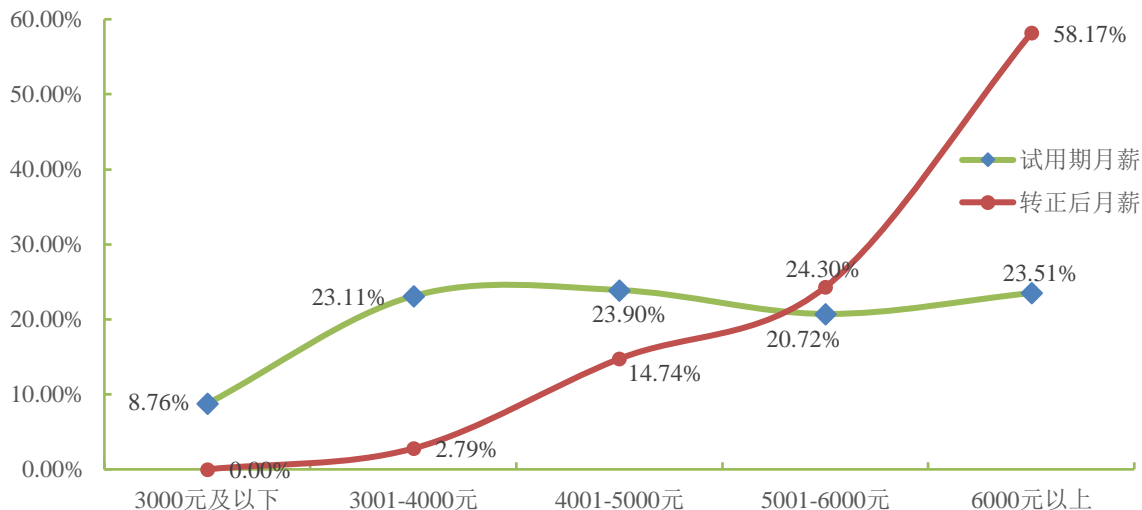


图 3-9 用人单位给予毕业生的试用期及转正后月薪分布

（四）对违约情况的看法

对毕业生违约行为的看法：其中 23.90%的用人单位认为毕业生违约行为要视违约原因而评定其性质的好坏，30.28%的用人单位认为毕业生的违约行为虽可以接受但总体不太好，22.71%的用人单位认为毕业生的违约行为缺乏诚信意识，仅有 23.90%的用人单位认为毕业生违约行为是正常的双向选择过程。

毕业生违约行为对应聘的影响：面对有过违约经历的毕业生，29.08%的用人单位认为要视毕业生的违约原因来衡量其影响程度；45.02%的用人单位认为对其应聘“影响非常大”或“比较有影响”。因此，毕业生应当慎重考虑签署第一份工作，以免对后期的工作造成额外的影响。

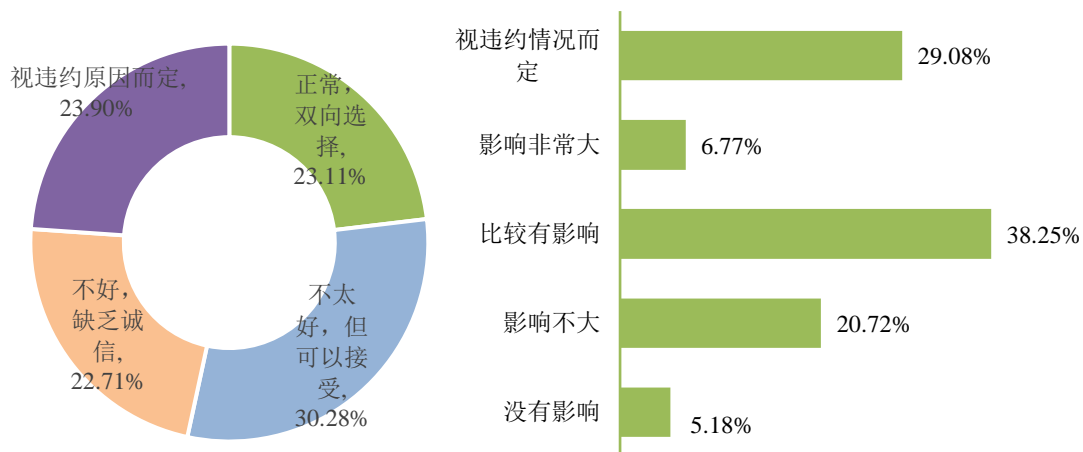


图 3-10 用人单位对毕业生违约行为的看法(左图)及违约行为对应聘的影响(右图)

(五) 人才招聘计划

总体就业形势：51.00%的用人单位认为今年就业形势较去年更严峻；34.26%的用人单位认为今年就业形势与去年相持平，处于平稳状态。而用人单位认为今年就业形势较去年更好的占比相对较低，为 7.17%。

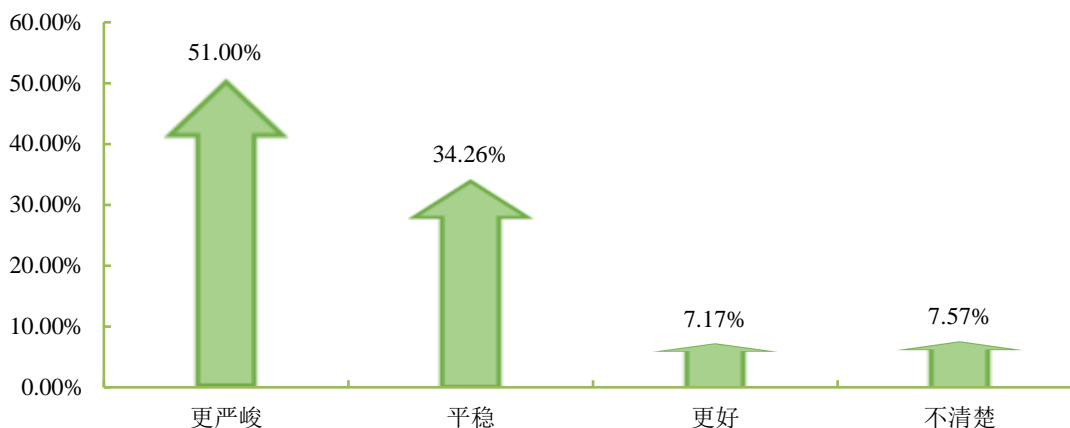


图 3-11 用人单位认为今年就业形势较去年变化的变化

未来三年招聘需求量变化情况：受访用人单位表示未来三年对本校毕业生的招聘需求量有所增加的占比为 39.44%，招聘需求量基本持平的占比为 37.05%；而招聘需求量有所降低的占比较低，仅为 3.59%。

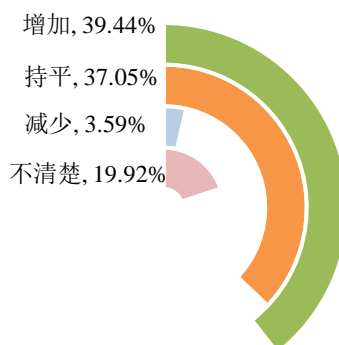


图 3-12 用人单位未来三年对本校毕业生的招聘需求量变化情况

三、用人单位对学校就业工作的评价

听取用人单位所反馈的意见及建议，能够最直接的发现我校相关就业服务工作过程中存在的优势与不足，进而更加有针对性的改善就业服务工作。因此，此次调研调查了用人单位对学校就业服务工作的满意度及建议、对校企合作的反馈；具体内容如下所示。

（一）就业工作满意度评价

用人单位对学校就业工作的满意度：38.25%的用人单位对学校就业服务工作表示非常满意，49.80%的用人单位对学校就业服务工作表示比较满意。可见，用人单位对本校就业服务工作的满意度较高。

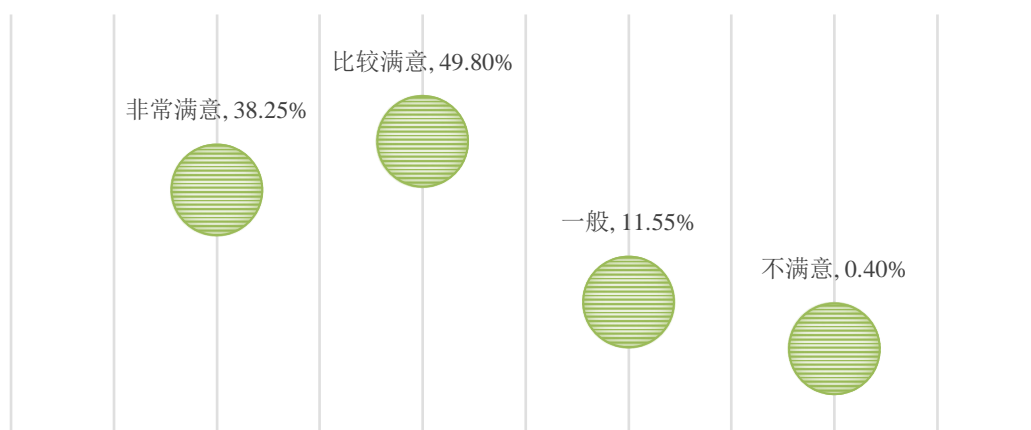


图 3-13 用人单位对学校就业工作的满意度

（二）校企合作评价

83.67%的受访用人单位均表示愿意参加学校所开展的用人单位星级评定工作并与本校建立长期校企合作关系，具体合作方式如下所示：用人单位首选长期校企合作方式中以“毕业生招聘”为主，其次为“实习生招募”和“设立



基地”。

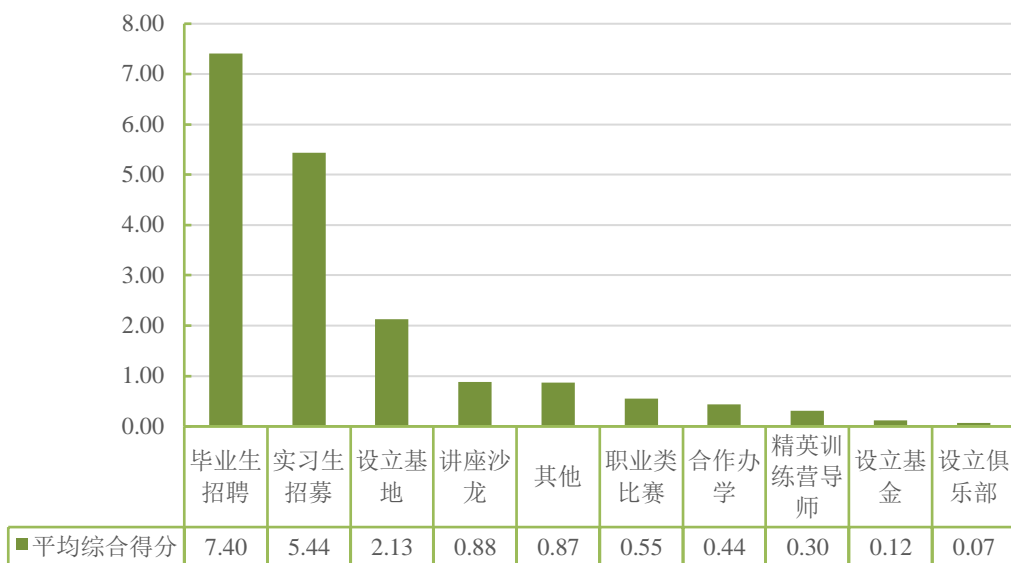


图 3-14 用人单位与本校校企合作方式评价分布



第四部分 毕业生发展特点及就业反馈

高校毕业生就业关系民生福祉、社会稳定和国家发展未来。今年针对疫情冲击下，毕业生就业面临空前的压力；加之毕业生体量持续增加和经济下行压力加大的叠加影响，毕业生就业形势更加严峻复杂。为做到稳就业同时兼顾实现毕业生更高质量就业和更充分就业的目标，学校积极贯彻落实国家、教育部以及广东省关于促进高校毕业生就业创业工作的决策部署，将毕业生就业作为重中之重，整合有效资源，畅通渠道、统筹供需，多措并举做好新冠肺炎疫情下毕业生就业创业工作。

一、超八成毕业生均实现就业，落实进度受疫情影响有所放缓

疫情防控常态化加剧了就业市场的不稳定性，伴随经济的转型升级及下行压力相交织，供求结构性矛盾更加凸显。面对严峻的就业形势，学校将毕业生就业工作放在学校工作的突出位置，强化组织领导、构建全员化格局，创新方式、分层分类开拓就业市场，加强精准就业指导与帮扶力度，多措并举助力毕业生顺利就业。截止到 2020 年 9 月 1 日，学校 2020 届超八成毕业生均实现了就业，可见学校深入实施质量提升工程保障了毕业生稳就业目标的实现。而今年因就业市场招聘进度放缓，毕业生就业率相较同期均有所下浮，针对离校未就业群体进一步跟踪调查发现，除准备继续深造外，大部分主要为准备参加公务员/事业单位等招录考试或正在选择合适就业单位中，是毕业生择业过程中存在的短期阶段性现象。针对此类群体，学校也将继续提供“不断线”的就业服务，力争使每一名有就业意愿的未就业毕业生都能够实现就业。

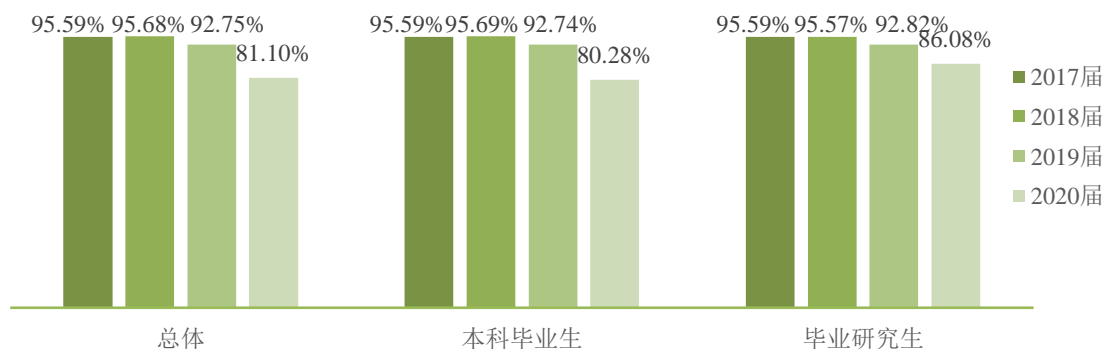


图 4-1 2017-2020 届毕业生初次就业率分布

注：2017-2019 届数据来源于《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》；2020 届数据来源于华南农业大学 2020 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2020 年 9 月 1 日）。



二、毕业生深造意愿增强，国内升学比例呈上浮趋势

学校近四届毕业生继续深造意愿逐渐增强，其中 2020 届毕业生继续深造率（21.34%）较 2019 届（18.84%）上浮 2.50%、较 2018 届（16.91%）上浮 4.43%、较 2017 届（14.88%）上浮 6.46%。毕业生深造学府质量高，国内升学院校流向“双一流”高校的比例保持在 40%以上。可见越来越多的毕业生想通过专业领域继续学习来提高自身专业素养，从而更加契合国家创新驱动发展对高端人才需求的日益增加。

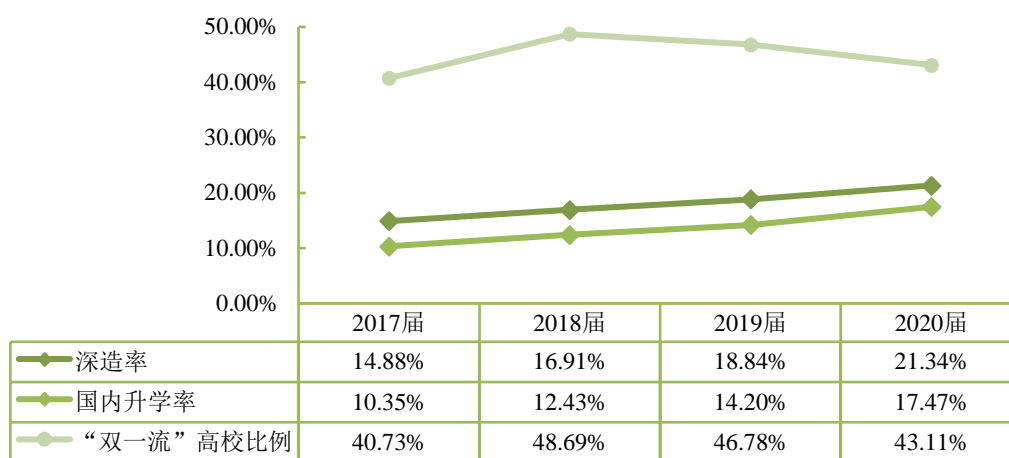


图 4-2 2017-2020 届毕业生继续深造情况对比分布

注：1. 继续深造包括国内升学和出国（境）外留学；

2. “双一流”高校比例=国内升学流向“双一流”高校的人数/国内升学总人数的比例*100.00%；

3. 2017-2019 届数据来源于《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》；2020 届数据来源于华南农业大学 2020 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2020 年 9 月 1 日）。

三、立足区域优势，服务粤港澳大湾区经济建设发展

如下图所示，近三届毕业生广东省内就业比例均处于 88.00%以上，省内就业毕业生主要流向了广州市、深圳市、佛山市等珠三角城市群；此外，学校立足区域优势，巩固建设粤港澳大湾区经济发展人才高地，为区域创新驱动发展提供智力支撑。2020 届毕业生流向粤港澳大湾区就业的占比达 82.63%，从行业布局来看，主要流向了高新技术产业、制造业、教育和现代服务业等重点领域。这一地区流向与学校办学定位相契合，依托多学科协调发展的专业集群为国际一流湾区和世界级城市群建设事业提供人才支持；学校也将继续结合区域产业需求，聚焦重要领域，深化产教融合，加强机制平台建设，促进毕业生更好地服务于粤港澳大湾区经济发展和产业的转型升级。

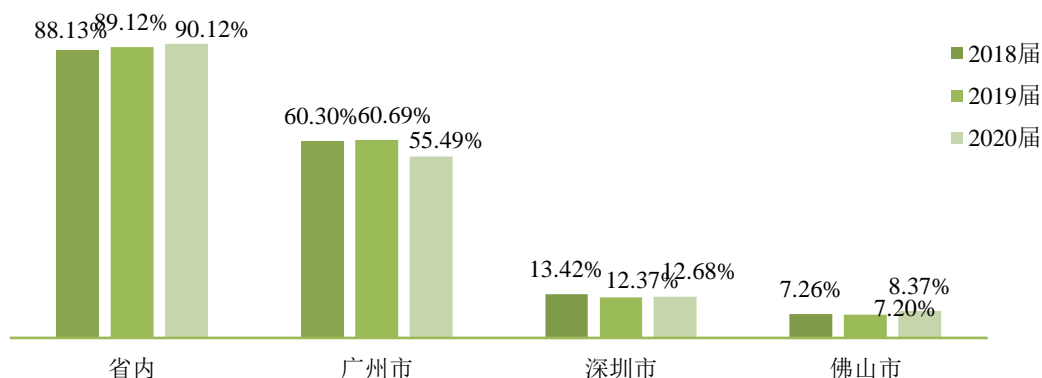


图 4-3 2018-2020 届毕业生就业地区对比分析

注：2018-2019 届数据来源于《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》；2020 届数据来源于华南农业大学 2020 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2020 年 9 月 1 日）。

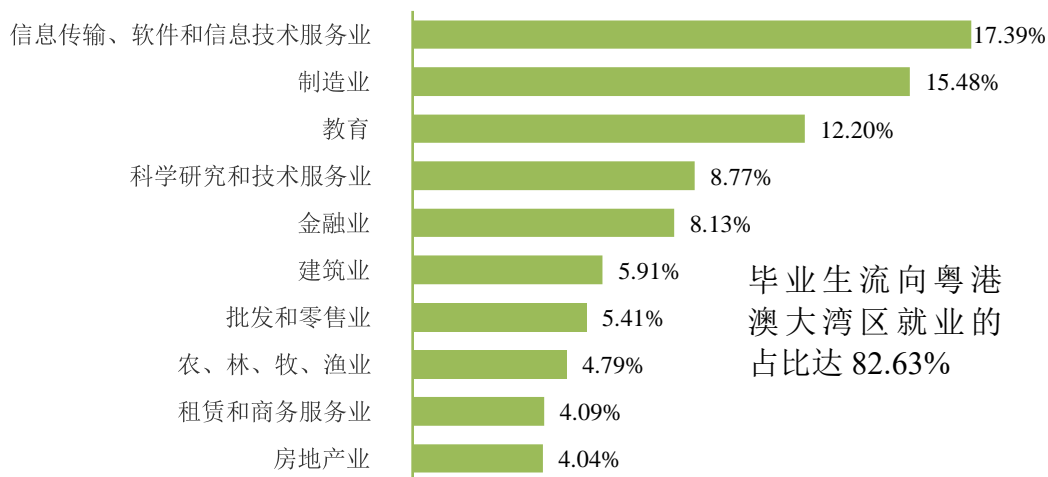


图 4-4 2020 届毕业生粤港澳大湾区就业行业流向分布（列举占比前十位）

注：2020 届数据来源于华南农业大学 2020 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2020 年 9 月 1 日）。

四、民营企业为吸纳毕业生就业主渠道

从单位流向来看，企业单位在为缓解我校毕业生就业压力的强大“吸纳器”，流向占比均在 80% 以上；其中民营企业为历届毕业生就业主战场。这与我国近年来扶持民营企业发展的政策环境及广东省中小微企业的快速发展密切相关；此外，系列稳存量、扩增量的政策供给、国家供给侧改革的深入推进及“三新”经济的发展也逐渐为民营企业增加新动能，学校也将持续加强与重点领域、重要企业单位合作的广度与深度，助力后疫情下毕业生充分就业、优质就业。



五、毕业生就业质量呈上浮趋势，岗位适配性居于高位

学校坚持立德树人根本任务，积极探索拔尖创新人才培养模式，不断深化教学内涵改革，提升教学质量，学校人才培养质量逐步提高，毕业生就业质量保持较高水平且呈现上升态势：毕业生岗位适配性居于高位，2020 届毕业生专业匹配度、专业技能匹配度、工作胜任度均比 2018-2019 年同期增加 0.40%-5.00%。此外，用人单位对毕业生各项综合素质的满意度均处于 4.23 分及以上（5 分制），其中对毕业生职业道德、工作主动性、自我管理能力和团队合作能力以及实践动手能力方面的认可度最高。

表 4-1 2018-2020 届毕业生就业质量对比分析

就业质量指标	2018 届	2019 届	2020 届
专业匹配度	82.77%	86.19%	87.76%
专业技能匹配度	87.82%	89.69%	90.79%
工作胜任度	95.47%	95.89%	96.38%
工作总体满意度	98.37%	98.77%	98.56%
工作内容满意度	97.54%	98.40%	98.05%
职业发展前景满意度	97.21%	97.87%	97.19%
物质待遇满意度	95.80%	96.20%	96.69%

数据来源：2018-2019 届数据来自《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年报》。

六、构建“人才培养-就业工作”联动机制

学校坚持深化教学内涵，优化教学条件，提升教学质量，人才培养的整体质量较高。学校 2020 届毕业生就业布局与学校专业设置及培养定位相契合，服务区域经济发展为主旋律；依托企业就业，合理分配人才资源；就业满意度处于较高水平，就业竞争力逐渐增强。而随着高校毕业生体量持续增加，经济发展进入新常态对高质量人才的需求不断更新，高校人才培养面临着新的挑战与机遇，为了保障毕业生更高质量和更充分就业，学校始终注重教学质量及就业创业服务水平的提升，每年根据毕业生和用人单位问卷调查的反馈，聚焦问题，实施改善。



（一）各院系就业质量指数

就业率和就业质量能相对直观地反映出专业的社会需求和社会认可度，并且直接影响着专业填报的热度；构建高校就业质量指标综合评价体系有助于高校综合了解毕业生就业状况及就业趋势和形势变化，衡量高校教育教学质量和人才培养方向的正确性，为高校专业设置改革提供参考依据。借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果¹⁴，在全面性、可操作性原则基础上，将高校毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面，并分别赋予各指标权重：“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.2、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.3；从而计算就业质量指数。



表 4-2 就业质量指数具体指标分布

一级指标	二级指标
就业机会 0.3	就业率
薪酬福利 0.2	月收入
工作岗位 0.2	工作内容满意度
	物质待遇满意度
个人发展 0.3	职业发展前景满意度
	专业匹配度
	专业技能匹配度
	工作胜任度

就业质量指数计算公式为：1.就业率得分=（某院系就业率数值÷就业率最高数值）×100.00%，反映的是某院系在本校各院系中的相对水平，同理计算其他二级指标的得分；2.就业质量指数=0.3×就业机会得分+0.2×薪酬福利得分+0.2×（工作内容满意度、物质待遇满意度两者得分的均值）+0.3×（职业发展前景满意度、专业匹配度、专业技能匹配度、工作胜任度四者得分的均值）。具体各院系就业质量指数如下所示。

表 4-3 2020 届不同学院就业质量指数

学院	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
动物科学学院	100.00%	76.88%	99.63%	99.08%	95.03%
数学与信息学院（软件学院）	87.64%	100.00%	96.29%	95.13%	94.09%

¹⁴ 史淑姚“大学生就业质量评价指标体系及其测算”；吴新中“大学生就业质量综合评价指标体系设计”。



学院	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
兽医学院	93.37%	75.93%	97.53%	97.13%	91.84%
水利与土木工程学院	91.25%	64.92%	99.26%	98.17%	89.66%
工程学院	94.51%	66.80%	96.41%	92.88%	88.86%
海洋学院	85.46%	71.93%	95.30%	93.45%	87.12%
电子工程学院（人工智能学院）	86.86%	73.38%	94.56%	89.54%	86.51%
生命科学学院	87.31%	64.39%	97.28%	88.87%	85.19%
材料与能源学院	89.60%	60.43%	95.05%	89.93%	84.96%
经济管理学院	84.91%	66.38%	93.56%	90.77%	84.69%
园艺学院	85.19%	62.17%	95.18%	88.36%	83.54%
林学与风景园林学院	87.98%	58.35%	93.94%	87.67%	83.16%
农学院	82.67%	64.57%	94.31%	86.60%	82.56%
人文与法学学院	84.24%	53.91%	96.29%	90.75%	82.54%
外国语学院	89.81%	56.64%	90.84%	86.98%	82.53%
食品学院	85.20%	61.11%	91.96%	86.50%	82.12%
公共管理学院	84.46%	61.89%	92.70%	86.20%	82.12%
艺术学院	87.54%	55.15%	91.34%	87.81%	81.90%
资源环境学院	84.79%	58.47%	90.35%	87.36%	81.41%

注：

1. 此处只针对样本充足的学院展开就业质量指数分析。
2. 本报告基于国内相关文献和学校就业质量调查的指标体系而构建就业质量综合评价指标体系。
3. 就业机会指标使用的是各学院的初次就业率数据，统计时间为 2020 年 9 月 1 日。
4. 薪酬福利、工作岗位、个人发展三个指标的数据来源为第三方数据调查公司的抽样调查，调查时间为 2020 年 6 月 23 日至 2020 年 7 月 6 日，样本为 3844 名毕业去向为“就业”的 2020 届毕业生。
5. 就业质量综合指数反映的是校内学院间就业质量的相对差异，在引用分析结果时需综合考虑部分专业同时存在于多个学院、专业大类间就业情况的差异等。

表 4-4 2018-2020 届不同学院就业质量指数对比分析

学院	2018 届就业质量指数	2019 届就业质量指数	2020 届就业质量指数
数学与信息学院（软件学院）	96.26%	92.06%	94.09%
兽医学院	91.46%	93.20%	91.84%
水利与土木工程学院	92.06%	86.75%	89.66%
工程学院	91.61%	87.72%	88.86%
海洋学院	92.77%	83.63%	87.12%
电子工程学院（人工智能学院）	91.66%	89.13%	86.51%
生命科学学院	88.49%	87.31%	85.19%
材料与能源学院	86.66%	85.71%	84.96%
经济管理学院	89.15%	88.29%	84.69%



学院	2018 届就业质量指数	2019 届就业质量指数	2020 届就业质量指数
园艺学院	87.42%	85.04%	83.54%
林学与风景园林学院	88.72%	86.39%	83.16%
农学院	89.16%	84.38%	82.56%
人文与法学学院	85.82%	83.87%	82.54%
外国语学院	89.07%	84.84%	82.53%
食品学院	86.86%	81.20%	82.12%
公共管理学院	85.84%	84.73%	82.12%
艺术学院	89.11%	85.55%	81.90%
资源环境学院	90.54%	87.41%	81.41%

注：2018 届-2019 届各院系就业质量指数数据来源于《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》。

（二）对专业设置的反馈

就业质量指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标，能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度，可为学校专业招生规模及结构调整提供参考依据。而就业质量指数的计算是根据短期调研期间内综合得出的结果，因专业培养定位及职业发展路径存在差异，还仍需后期持续跟踪，根据其职业处于稳定期间的数据结果作相应调整。

为进一步健全专业设置、建设和监测管理机制，推动就业状况与学科专业设置、招生计划制定三方面工作联动，实现“招生—培养—就业—发展”的良性循环。一方面，建立专业预警机制，结合就业率、就业质量及发展质量较低专业历年的就业状况、未来的发展空间和社会需求情况，采取调整专业的招生规模、专业结构或者优化专业设置的措施。另一方面，围绕国家经济发展需要，主动对接国家发展战略需求，以培养卓越人才为动力，动态调整区域间、学科专业间的招生结构，促进人才培养结构与社会需求相适应；此外，加强对新设专业的评估检查，尤其是新设专业的就业状况，以及社会需求状况调查，进一步完善人才选拔与培养方案，形成与学校办学定位和办学特色相匹配的专业体系。与此同时，注重专业课程体系、课程内容、人才培养方案等专业本质与内涵的调整、优化。



（三）对教育教学的反馈

调查结果显示：2020 届毕业生对学校的推荐度为 90.12%，较去年同期上涨 1.31%；其中本科毕业生对学校推荐度（89.71%）较去年同期（88.24%）上涨 1.47%。可见学校多元化人才培养机制的科学性和合理性，为保障毕业生更充分和更高质量就业奠定了坚实基础。同时，新时期一流本科教育和一流专业建设及新技术、新业态、新模式、新产业为代表的新经济蓬勃发展，对高校人才培养提出了新的期望与要求，为培养出具有创新精神和创新能力、实践能力的拔尖创新人才，学校应继续发挥办学优势，综合社会需求、自身科研能力、师资力量、学生素质、就业导向等因素来开展人才培养，进一步明确和完善专业培养目标和建设重点，推进教学团队、课程教材、实践资源等专业内涵建设：

1. 多方集成教育资源，制定跨学科人才培养方案。立足学校办学定位和学科发展规律，打破传统学科之间的壁垒，以优势特色学科为主体，以相关学科为支撑，整合相关传统学科资源，促进基础学科、应用学科交叉融合，形成重点明确、层次清晰、结构协调、互为支撑的学科体系，支持学校建设水平整体提升，实现人才培养的宽、专结合。
2. 优化教学内容与课程体系，重视学生综合能力养成。推进课程改革，加强不同培养阶段课程和教学的一体化设计，将创新创业能力和实践能力培养融入课程体系。并结合社会需求及时调整必修课、选修课等各类课程的比例，适时地增减课程内容，让学生学到科学、有用的东西，提高毕业生知识及能力结构与当前社会需求的契合度。
3. 强化科研育人，建立科教融合、相互促进的协同培养机制，促进知识学习与科学研究、能力培养的有机结合。推进实践育人，积极构建面向实践、突出应用的实践实习教学体系，拓展实践实习基地的数量、类型和层次，优化实践环境，在教学实践过程中通过开展各类活动，引导学生在实践中发现问题、探究问题、解决问题。
4. 突出质量水平，创新教育教学方法。以学生为中心，采用交互式、课堂内外结合式、成果导向式等多种形式进行教学，提高课程兴趣度、学业挑战度和师生互动，从而提高毕业生对专业知识的掌握情况及运用能力。同时，推动信息技术、智能技术与教育教学深度融合，构建“互联网+”条件下的人才培养新模式，推进信息化实践教学，充分利用现代信息技术实现优质教学资源开放共享，全面提升师生信息素养。



（四）对就业工作的反馈

调查结果显示：2020 届毕业生对学校就业工作总体的满意度为 98.75%，对学校就业工作各方面的满意度均处于 3.80 分-4.10 分之间（5 分制）；毕业生对学院就业工作总体的满意度为 98.78%，对学院就业工作各方面的满意度均值分布在 4.00 分-4.20 分之间（5 分制）；毕业生对学校所开设的就业指导课程的总体满意度为 98.03%。且与去年同期相比，毕业生对学校就业工作、学院就业工作和就业指导课程的满意度均有所上浮。可见学校就业工作的专业化水平及服务质量逐步提高并完善，在促进毕业生更高质量和更充分就业中发挥了重要作用。

表 4-5 2018-2020 届毕业生对就业工作/就业指导课程评价对比分析

就业工作/就业指导课程		2018 届	2019 届	2020 届
学校就业工作	就业工作总体	96.72%、3.89 分	98.09%、4.02 分	98.75%、4.13 分
	就业信息平台搭建	3.81 分	3.93 分	4.01 分
	就业实践	3.63 分	3.76 分	3.82 分
	就业课程指导	3.75 分	3.83 分	3.96 分
学院就业工作	就业工作总体	96.49%、3.94 分	98.24%、4.03 分	98.78%、4.16 分
	就业信息平台搭建	3.91 分	4.00 分	4.10 分
	就业课程指导	3.83 分	3.91 分	4.03 分
	毕业生就业离校服务工作	3.85 分	3.94 分	4.18 分
学校就业指导课程总体满意度		96.22%、3.82 分	97.31%、3.93 分	98.03%、4.04 分

注：2018-2019 届数据来源于《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》。

而与此同时，毕业生和用人单位对学校就业指导与服务工作后期的进一步改进和完善也提出了相应的建议及反馈，详见升学服务反馈（P22）、留学阻碍因素（P28）、基层就业阻碍因素和促进基层就业的措施建议（P34-35）、未就业毕业生择业困难及希望得到的支持（P35）、对学校和学院就业工作的反馈（P69）等。此外，随着国家经济发展进入新常态，高校毕业生体量持续增加，供求结构性矛盾更加凸显，毕业生就业的竞争压力仍然较大。为保障学校毕业生更高质量和更充分就业的目标，学校应结合相应数据结果反馈、学校实际情况及社会需求，为毕业生提供全方位、立体化、全面化的就业指导措施：

1. 分层、分类推进毕业生就业市场建设：后疫情时代为保障毕业生稳就业、充分就业和高质量就业目标的实现，学校应继续创新方式，畅通渠道、统筹供需，分层分类推进毕业生就业市场建设。一方面保障和巩固校园主招聘渠道不



断线。持续联系和引入就业资源，契合毕业生求职步伐和节点，注重活动时间安排和宣传力度，组织重点企业专场宣讲、校友企业定向招聘、行业内双选会、地区和重点帮扶学生群体专场网络招聘会或线下招聘会，最大限度为毕业生提供就业机会，助力毕业生就业。另一方面要加大鼓励学校毕业生赴基层就业和自主灵活就业的力度。在充分的双向选择基础上，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导、鼓励毕业生面向基层和重点地区、重点行业领域就业。

2.加强就业信息平台建设，提供精准就业指导服务：就业服务模式由“传统形态”转向“智慧业态”，则需要学校加强信息平台建设，保障网上信息交流为主的无形就业市场的建设，促进信息服务水平，提升就业工作效能，为毕业生提供更完善的就业服务。同时利用“互联网+就业”模式，针对毕业生不同特点和需求，分类别进行个性化指导：一方面，不定期通过手机短信、微信公众服务号、直播等毕业生容易获取的方式，持续分类别为毕业生提供个性化的就业服务，如，就业政策及就业形势解读、简历面试指导、对口单位职位情况介绍、校友经验分享等。另一方面，分层次、分类别精准帮扶，构建高效、细致和广覆盖的就业援助体系。针对家庭经济困难群体，采取求职费用补贴、用人单位报销求职费用等方式实施经济扶持；并针对心理焦虑或就业悲观群体，开展心理疏导和就业咨询辅导，实施个性化指导与帮扶，引导学生积极就业。同时，对于其他特殊群体如少数民族毕业生、学业困难群体等重点群体，提供“一对一”、“一对多”的就业帮扶机制，确保实现稳定就业。

3.以创业促进就业，积极推进创新创业教育：为响应国家“双创”号召，鼓励学生自主创业并提高其创业成功率，学校需在深化创新创业教育改革过程中，紧密结合学科专业特色和人才培养改革实际，将创新创业教育深植于整体人才培养，在政策、课程设置、平台建设、教师团队等方面多管齐下，采用多种形式推进创新创业教育，加强对学生创新思维的培养，为学生创新创业铺平道路。并构建课内与课外、理论学习与实习实训、校内与校外结合的协同育人平台。依托校内外创业实践平台实现创业指导制度化，通过训练项目的方式实现理论学习与实践训练的有机结合，打通“课程-训练-竞赛-孵化”一条龙服务，全程化地解决创意落地、成果转化、创业实践检验等一系列的教育问题。



附录 I：名词解释

就业率：采用派遣库数据（截止日期是 2020 年 9 月 1 日）；毕业生的就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括派遣就业、国内升学、国外（境外）留学、合同就业、应征义务兵、自主创业、三支一扶。

毕业去向：采用派遣库数据（截止日期是 2020 年 9 月 1 日）；毕业去向包括在国内工作（派遣就业、合同就业、应征义务兵、三支一扶）、国内升学、国外（境外）留学、自主创业和未就业。

深造率：采用派遣库数据（截止日期是 2020 年 9 月 1 日）；毕业生的深造率=（国内升学人数+出国（境）留学人数）/毕业生总人数*100%。毕业生的国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）*100%。毕业生的出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）*100%。

专业匹配度：毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值（用 N1、N2、N3、N4、N5 分别代表选择很低、低、一般、高、很高的人数，均值=（1*N1+2*N2+3*N3+4*N4+5*N5）/（N1+N2+N3+N4+N5），均值计算方式下同），分数越高表示专业匹配度越高。

专业技能匹配度：毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示专业技能匹配度越高。

职业规划一致性：毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作与自身职业规划一致性越高。

工作胜任度：毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、



“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作胜任程度越高。

满意度（工作满意度、就业工作满意度等）：毕业生对目前工作的满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示满意度越高。

认知度：毕业生对基层就业的了解情况评价包括“完全不了解、了解一点、比较了解和非常了解”，认知度为选择“非常了解”、“比较了解”和“了解一点”的人数占此题总人数的比例。

专业相关性：继续深造毕业生对深造专业与原专业的相关性评价包括“同一专业、专业不同，但门类相同、不同门类，但相关、不同门类且不相关”，专业相关性为选择“同一专业”、“专业不同，但门类相同”和“不同门类，但相关”的人数占此题总人数的比例。

推荐度：毕业生对学校的推荐度评价包括“一定会、应该会、应该会和一定不会”，推荐度为选择“一定会”和“应该会”的人数占此题总人数的比例。

就业质量指数：就业质量评价指标体系是就业质量理论的核心，其内容丰富而复杂，关于它的界定，目前在我国不同学者从不同的出发点和方法论入手，存在一定的争论；借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果：

1. 就业质量包括就业层次(客观性指标)、毕业生的主体指标(如满意程度等)两大方面的内容(李全林 2005)；

2. 体现就业质量有三个指标，即就业人员的质量、就业岗位的质量、就业工作质量(周平 2006)；

3. 万明国、章光荣、龚胜荣等同志围绕就业率、就业缺口、就业质量构建了就业指数系统并进行了一定的区域性应用研究；

4. 史淑姚（2008）认为大学生就业质量评价体系应包括薪酬福利、个人发展、劳动关系；

5. 吴新中（2017）认为大学生就业质量评价体系应包括就业机会（初次就业率、年终就业率）、就业结构（专业相关度、就业单位性质、自主创业、国家政策导向就业、升学）、工作条件（薪酬、工作环境）、职业发展、用人单位满



意度评价。

借鉴相关研究,并确保指标全面性、主客观相结合、可操作性原则基础上,将本校各专业毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面,同时基于我国高等教育体制的特点和区域经济发展的不平衡,考虑学校层次(如重点院校、一般院校等)、行业性质(如学校的隶属行业)和所在区域等方面,分别赋予各指标权重:“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.2、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.3;从而计算就业质量指数。

此指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标,能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度;但同时各专业的指数结果也具有一定的局限性,因各专业不同的个性化培养定位如国家政策导向就业比例、对口重点就业单位流向比例、用人单位满意度等方面不方便测量和评估,此次指数计算未能纳入,后续还需进一步改进和完善。



附录 II：2020 届各学院调查样本情况

华南农业大学 2020 年就业质量年度报告参与调研的学生总计 8055 人，总体调研比例为 76.91%。此次调查回收的有效样本在各个学院的分布情况与学校 2020 届毕业生总体在各个学院的分布比例大体接近。根据统计学原理，在社会调查中，当调查的样本的集合特征大体接近于总体的集合特征，样本就具有代表性。因此，此次调查的样本能够较好地代表学校 2020 届毕业生的情况。

附表 2-1 2020 届各学院毕业生参与调研比例

学院	毕业生人数		调研人数		调研比例
	人数	比例	人数	比例	
农学院	597	5.70%	527	6.54%	88.27%
林学与风景园林学院	580	5.54%	418	5.19%	72.07%
园艺学院	325	3.10%	262	3.25%	80.62%
兽医学院	385	3.68%	290	3.60%	75.32%
动物科学学院	372	3.55%	253	3.14%	68.01%
资源环境学院	400	3.82%	268	3.33%	67.00%
海洋学院	104	0.99%	80	0.99%	76.92%
生命科学学院	339	3.24%	246	3.05%	72.57%
工程学院	739	7.06%	549	6.82%	74.29%
食品学院	617	5.89%	423	5.25%	68.56%
水利与土木工程学院	394	3.76%	345	4.28%	87.56%
材料与能源学院	540	5.16%	357	4.43%	66.11%
数学与信息学院（软件学院）	938	8.96%	826	10.25%	88.06%
电子工程学院（人工智能学院）	543	5.18%	406	5.04%	74.77%
经济管理学院	942	8.99%	795	9.87%	84.39%
公共管理学院	823	7.86%	621	7.71%	75.46%
人文与法学院	639	6.10%	556	6.90%	87.01%
外国语学院	384	3.67%	279	3.46%	72.66%
艺术学院	805	7.69%	554	6.88%	68.82%
马克思主义学院	7	0.07%	-	-	-



華南農業大學
South China Agricultural University